ISSN 0132—0947

ШАХМАТЫ В СССР

9
1982

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ 1982

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Л. Авербах**

Редакционная коллегия:
В. А. Алаторцев,
Н. Г. Головко,
А. А. Кислов,
Я. И. Нейштадт,
В. С. Подкурков,
В. В. Смыслов,
М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:
теоретический — мастер **В. Лепешкин,**
партии — мастер **Д. Плисецкий,**
публицистика и история — международный мастер **М. Юдович,**
заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ **В. Загоровский,**
композиция — международный мастер **Ан. Кузнецов.**

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Сдано в набор 20.07.82. Подп. к печати 31.08.82. Заказ 1875 Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. печ. л. 5,48 уч.-изд. л. Тираж 60 000.
Рукописи не возвращаются.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
г. Чехов Московской области.

Содержание

КУБОК СССР

В. Батуринский. Большой сбор на Малом Седле 1

В. Тарасевич. Двойной успех 7

Школа анализа 7

60 лет СССР

О. Стецко. Шахматный центр Белоруссии 8
Л. Шульговский. Мемориалы Н. В. Крыленко 9
Ю. Маринин. Заводской клуб 10

ПАРТИИ

Портиш — Спасский 11
Любоевич — Портиш 11
Кнаак — Геллер 12
Ваганян — Вестеринен 12
Михальчишин — Гарсиа 13
Кузьмин — Балашов 14
Макарычев — А. Соколов 14
Горт — Псахис 15
Андрианов — Семенюк 16
Чандлер — Георгиу 17
А. Соколов — А. Кузьмин 18

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

Ю. Авербах. Читатели улучшают «Шахматные окончания» 19
Дебют-82 21
Сквозь призму времени 21

Читатели опровергают 21

Р. Альтшулер, Б. Белов. Почему?.. (Из опыта тренера) . . 22

Справочное бюро 24

ЗА РУБЕЖОМ

Комментирует Бент Ларсен 26

КОМПОЗИЦИЯ

XIV первенство СССР по шахматной композиции — этюды 28
Р. Кофман. По рецептам и без (многоходовка-1979—80, обзор) 31
Публикуется впервые . . . . . 3-я стр. обл.

БОЛЬШОЙ СБОР НА МАЛОМ СЕДЛЕ

Одна из возвышенностей, окружающих жемчужину кавказских минеральных вод город-курорт Кисловодск, носит название Малое Седло. Недавно здесь был сооружен олимпийский комплекс общества «Трудовые резервы» с вместительным спортивным залом, стадионом, бассейном, гостиницей, — словом, со всеми удобствами для занятий различными видами спорта. .

Малое Седло гостеприимно приняло и шахматистов. Здесь состоялись соревнования Кубка СССР 1982 года между командами восьми всесоюзных спортивных обществ и ведомств. Соревнования эти насчитывают тридцатилетнюю историю: впервые они проводились в 1952 году в Одессе и с тех пор еще одиннадцать раз.

Команды комплектовались по ставшей уже традиционной формуле: семь мужчин (один из них запасной), две женщины, юноша и девушка, не старше 20 лет. Такой состав представляется мне наиболее целесообразным, он особенно полезен для молодых шахматистов. Выступление в едином коллективе с опытными гроссмейстерами и мастерами, процесс совместной подготовки и анализа отложенных партий — хорошая школа для них.

На этот раз квалификационный уровень участников был наиболее высоким по сравнению со всеми предшествовавшими подобными турнирами: 41 гроссмейстер, 10 международных мастеров, 28 мастеров и только 9 кандидатов в мастера (среди юношей и девушек). За небольшим исключением, на Кубке собрались все сильнейшие шахматисты и шахматистки страны. В их числе было 16 участников и участниц межзональных турниров чемпионата мира.

Особенно хотелось бы отметить участие в Кубке ветеранов наших шахмат гроссмейстеров Ю. Авербаха, Д. Бронштейна, Р. Холмова, Е. Геллера, М. Тайманова, которые, встречаясь с соперниками подчас в два, а то и в три раза моложе их, независимо от достигнутых спортивных результатов, показывали образцы ответственного отношения к командной борьбе и в этом смысле служили добрым примером.

Перед стартом основными претендентами на победу считались команда общества «Буревестник» — шестикратная обладательница «Кубка», а также коллективы Вооруженных Сил и реорганизованного во всесоюзное ДСО «Труда», костяк которого составили шахматисты бывшего украинского «Авангарда».

Эти три команды почти полностью были укомплектованы гроссмейстерами. До пятого тура лидировали армейцы, опережая «Труд» на очко. Студенческая команда уже в первой половине соревнования стала отставать, и даже победа со счетом 7:3 над армейцами не улучшила ее шансов на завоевание Кубка. Основная причина — неожиданно неудачная игра на ряде мужских досок, в том числе и двукратного чемпиона СССР Л. Псахиса.

Начиная с пятого тура лидерство прочно захватил коллектив «Труда» и, опередив Вооруженные Силы на 2½ очка, уверенно одержал командную победу. Заслуженный успех команды, дружной и ровной во всех линиях (А. Белявский, О. Романишин, В. Цешковский, Г. Кузьмин, И. Дорфман, А. Михальчишин, А. Каплун, А. Соколов, М. Литинская, Л. Семенова, Э. Хоровец, тренеры В. Карт и З. Миньковский).

«Буревестник» пришел к финишу третьим. Полные результаты видны из таблицы.

Одновременно с борьбой за Кубок СССР на мужских досках разыгрывалось право участия в Кубке ФИДЕ для европейских клубных команд. И в этом споре успех сопутствовал шахматистам «Труда», набравшим 26 очков из 42. Думается, что этот коллектив при надлежащей подготовке и организованности имеет возможность вернуть нам первенство, утраченное недавно в результате проигрыша «Буревестника» венгерскому клубу «Спартакус».

В большинстве встреч Кубка СССР борьба носила напряженный и интересный характер. 54 процента партий закончилось результативно, 42 процента — откладывалось и продолжалось более пяти часов. Рекорд принадлежит встрече Каспаров — Балашов: 150 ходов, 14 часов игры. Единственным эпизодом, оставившим неприятный осадок, явился матч последнего тура между командами «Труда» и Вооруженных Сил, все десять партий которого закончились быстрыми ничьими. Хотя «Труду» этот результат и гарантировал практически первое место, но все же подобное миролюбие не украшает победителей. Ну, а армейцы не пожелали вступить в решительный бой и при этом едва не лишились второго места, набери «Буревестник» еще полочка в своем матче.

По положению о Кубке СССР только участники команды-победительницы награждаются памятными жетонами. Это в недостаточной степени стимулирует остроту борьбы за последующие места. Более соответствовало бы форме и содержанию соревнования присвоение команде звания чемпиона СССР, с награждением участников первых трех команд золотыми, серебряными и бронзовыми медалями, а также установление отличий за лучшие индивидуальные результаты.

Соревнование первых мужских досок вполне могло бы конкурировать по своему составу с гроссмейстерскими «супертурнирами», ставшими модными в последнее время. Среди участников были шесть чемпионов страны разных лет, неоднократные участники соревнований на первенство мира. Лучшего результата (5½ очков из 7) добился Л. Полугаевский, показавший уверенную, энергичную игру, присущие ему глубокие дебютные знания и точность расчета.

Английское начало R27/b

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ Т. ПЕТРОСЯН

(«Локомотив») («Спартак»)

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3 d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 a6 11. Cb2 Kc6 12. K:c6 C:c6 13. Фd3 g6 14. a4 Фc7 15. f4 Лad8 16. Фe2 Лfe8 17. Лad1 Cb7 18. Kph1 Фc5.

Черный ферзь занимает неудачную позицию, чем белые незамедлительно пользуются.

	Кубок СССР	1	2	3	4	5	6	7	8	Очки	Место
1	«Труд»	●	5	5	6	8	5½	6½	7½	43½	1
2	Вооруженные Силы	5	●	3	5½	6½	8	6½	6½	41	2
3	«Буревестник»	5	7	●	6½	5	6½	5	5½	40½	3
4	«Локомотив»	4	4½	3½	●	4½	6½	7½	6½	37	4
5	«Динамо»	2	3½	5	5½	●	5	5½	6	32½	5
6	«Спартак»	4½	2	3½	3½	5	●	5½	7	31	6
7	«Зенит»	3½	3½	5	2½	4½	4½	●	6	29½	7
8	«Урожай»	2½	3½	4½	3½	4	3	4	●	25	8

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1982 г.

Л. Полугаевский.

19. e5! Kd7 20. Ce4 Cc8 21. ed Cf8. На 21...C:d6 могло последовать 22. C:g6 hg 23. Ke4.

22. Cf3 f5.

Ведет к быстрому поражению, но уже не видно удовлетворительных продолжений.

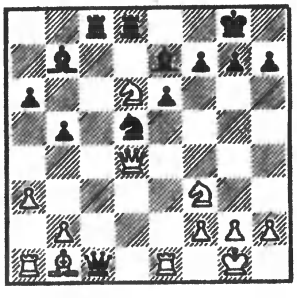
23. b4! Ф:b4 24. Kd5! Фc5 25. Kc7 Kb8 26. K:e8 Л:e8 27. Фd3. Черные сдались.

Несколько разочаровали молодые гроссмейстеры, добившиеся в последние годы значительных успехов, — А. Белявский и особенно Л. Псахис, потерпевший четыре поражения.

Сицилианская защита E60/b

Л. ПСАХИС (Буревестник) — **Е. СВЕШНИКОВ** (Зенит)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 e6 4. 0—0 Kge7 5. c3 a6 6. Ca4 b5 7. Cc2 Cb7 8. Ле1 d5 9. ed K:d5 10. d4 cd 11. cd Ce7 12. a3 Лc8 13. Kbd2 Фc7 14. Cb1 0—0 15. Ke4 Лfd8 16. Фd3 K:d4! 17. Ф:d4 Ф:c1 18. Kd6.



Белые неудачно разыграли дебют и, потеряв пешку, предпринимают попытку осложнить игру, что изобретательно опровергается соперником.

18...Ф:e1 19. K:e1 Л:d6 20. Cc2 Cf6 21. Фd3 g6 22. Лb1 Лdc6 23. Фd2 Лd8 24. Cd3 Лcd6 25. g3 Kb6 26. Фe3 Kpg7 27. b3 Kd5 28. Фd2 Cc3 29. Фe2 Kf6 30. Cc2 Лd2 31. Фe3 Kd5 32. Фg5 f6 33. Фg4 Cd4 34. Kd3 e5 35. Лc1 Cc8 36. Фe4 Kc3 37. Фc6 Cf5 38. K:e5 C:f2 39. Kph1 Л:c2 40. Фc7 Лd7! 41. Ф:d7 C:d7 42. Л:c2 fe 43. Л:f2 a5 44. Лd2 Ce6. Белые сдались.

Один из старейших участников Д. Бронштейн каждое утро бодро совершал прогулки в горы, а однажды, вернувшись, решил «тряхнуть стариной»...

Королевский гамбит E11/c

Д. БРОНШТЕЙН (Динамо) — **А. БЕЛЯВСКИЙ** (Труд)

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 d5 4. ed Фh4 5. Kpf1 Cd6 6. Kc3 Ke7 7. d4 0—0 8. Kf3 Фh6 9. Kpf2 Cg4 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Фh4 12. Kpg1 Kf5 13. Ke2 Kd7 14. Cd3 Kg3 15. K:f4? Лae8 16. Cd2 g5. Белые сдались.

Гроссмейстерский состав выступал и на вторых досках. Здесь особенно привлекала внимание игра чемпиона страны Г. Каспарова, только что одержавшего впечатляющую победу на международном турнире в Бугойно. У его доски обычно было много участников, а на балконе, откуда можно было наблюдать не столько за позицией на доске, сколько за шахматистами, собиралось больше всего зрителей. Бакинец играл интересно, активно, смело жертвовал фигуры и пешки и в нескольких партиях быстро наказал соперников за дебютные промахи.

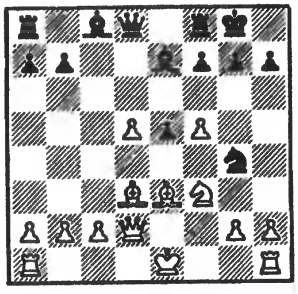
Сицилианская защита E86/a

В. КУПРЕЙЧИК (Динамо) — **Г. КАСПАРОВ** (Спартак)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Kf6 7. Ce2 Ce7 8. f4 0—0 9. Фd2 e5 10. Kf3 Kg4.

Неожиданно выясняется, что белые уже испытывают затруднения.

11. f5 Kb4! 12. Cd3 d5 13. K:d5 K:d5 14. ed.

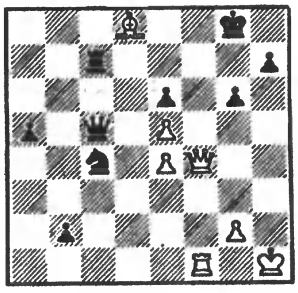


14...e4!

Используя «перегрузки» по вертикали «е».

15. C:e4 Ле8 16. 0—0—0 Cf6 17. Cg5 Л:e4 18. h3 Ke5 19. C:f6 Ф:f6 20. K:e5 Ф:e5 21. g4 Cd7 22. Лhe1 Ле8 23. Л:e4 Ф:e4 24. Фa5 Фe3 25. Kpb1 Ф:h3 26. Ф:a7 Ф:g4 27. Лc1 C:f5 28. Ф:b7 h5 29. b3 Фd4 30. a4 Фc3. Белые сдались.

Однако иногда **Каспаров** переоценивал свои возможности и вследствие этого потерпел два поражения, трудно сложилась для него и партия с **Тукмаковым** (черные), где он в поисках атаки отдал две пешки.



В этой позиции партия была отложена. Черные имели в своем распоряжении несколько выигрывающих ходов, например 41...Ke3 или 41...Лd7. Тукмаков записал с виду естественный ход, но... единственный, позволяющий сопернику изящно форсировать ничью.

41...Лb7 42. Фf6 K:e5 43. Cc7!

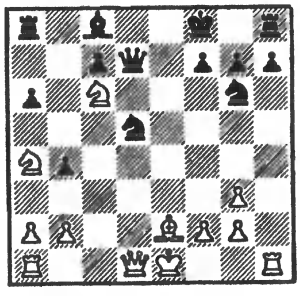
Задачная идея. После 43...Л:c7 44. Фd8 следует вечный шах.

Энергично использовали белые ошибки соперника в следующей партии.

Принятый ферзевый гамбит D01/a

В. ТУКМАКОВ (Вооруженные Силы) — **В. КУПРЕЙЧИК** («Динамо»)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4 Kc6 4. d5 Ke5 5. Cf4 Kg6 6. Cg3 Kf6 7. Kc3 e6 8. C:c4 ed 9. ed Cd6 10. Cb5 Kpf8 11. Kf3 a6 12. Ce2 b5 13. Kd4 b4 14. Kc6 Фd7 15. Ka4 C:g3 16. hg K:d5?



17. Cf3 Ф:c6 18. C:d5 Фe8 19. Kpf1 Лb8 20. Лc1 Cd7 21. Kc5 Лd8 22. Фb3 a5 23. K:d7 Ф:d7 24. Лh5 Фe7 25. Фf3 Лd6 26. Лe1 Фd7 27. C:f7 Лf6 28. Ce6! Л:f3 29. C:d7 Лf6 30. Ca4 h6 31. Cb3 a4 32. Cc4 Лh7 33. Лa5. Черные сдались.

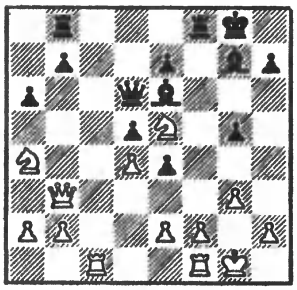
Лучшего результата на второй доске (5½ очков из 7) добился львовский гроссмейстер О. Романишин.

Дебют ферзевых пешек R10/a

О. РОМАНИШИН (Труд) — **Г. КАСПАРОВ** (Спартак)

1. Kf3 g6 2. d4 Cg7 3. g3 d5 4. Cg2 Kf6 5. 0—0 0—0 6. Cf4 c6 7. Kbd2 Kh5

8. Ce5 f6 9. C:b8 Л:b8 10. c4 f5 11. cd cd 12. Фb3 Кf6 13. Кe5 Ce6 14. Лac1 Фd6 15. Кb1 g5 16. Кc3 a6 17. Ка4 Кe4 18. C:e4 fe.



19. Кc5! C:e5 20. de Ф:e5 21. Лfd1 Лbd8 22. К:e6 Ф:e6 23. Ф:b7 Фf5 24. Лf1 Лf7 25. Ф:a6 d4 26. Фb6 Лd5 27. b4 Крg7 28. a4 Лd6 29. Фc5 Лd5 30. Фc8 Фe5 31. Лc5 e6 32. a5 e3 33. f4 gf 34. Л:f4 Л:f4 35. gf Фf5 36. Л:d5 Ф:d5 37. Фc7 Крg6 38. Фc2 Крf6 39. a6 Фa8 40. Фc4 Фe4 41. Фc5 Фb1 42. Крg2 Фd1 43. Фg5 Крf7 44. Фh5 Крg7 45. a7. Черные сдались.

На других мужских досках успешно выступили В. Цешковский («Труд») и С. Долматов («Буревестник») — по 5 очков из 7, но наиболее высокого результата — 6 очков — добился международный мастер В. Чехов.

Защита Нимцовича D42/a

В. ЧЕХОВ («Локомотив») — **В. ЖИДКОВ** («Спартак»)

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 0—0 5. a3 C:c3 6. Ф:c3 b6 7. Кf3 Cb7 8. e3 d6 9. b4 Кbd7 10. Cb2 c5 11. dc bc 12. Ce2 e5 13. 0—0 Кe4 14. Фc2 f5 15. Кd2 Фg5 16. f4 Фh6 17. К:e4 C:e4 18. Cd3 C:d3 19. Ф:d3 Фe6 20. Лfd1 Кb6 21. Лac1 cb 22. ab Лfc8 23. c5 Ка4 24. Ca3 ef 25. ef dc 26. bc Лab8 27. Фc4 Ф:c4 28. Л:c4 Кb2 29. C:b2 Л:b2 30. c6 Крf8 31. Лd7 Лe2 32. Лc5 Лe7 33. Л:f5 Крe8 34. Лe5 Л:e5 35. fe Л:c6 36. Л:g7 a5 37. Лa7 h6 38. Л:a5 Крf7 39. Крf2 Крg6 40. Крf3 Лc3 41. Крe4. Черные сдались.

Среди «блуждающих форвардов», как именовали здесь запасных, выступавших то на одной, то на другой доске, отличился гроссмейстер Э. Гуфельд, внесший в «копилку» своей команды 4½ очка из 6.

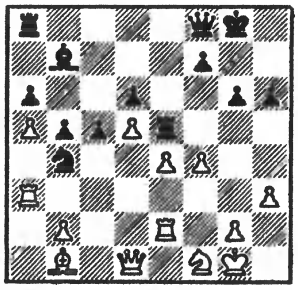
Испанская партия E40/a

Э. ГУФЕЛЬД («Динамо») — **Г. ТИМОЩЕНКО** (Вооруженные Силы)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Лe8 11. Кg5 Лf8 12. Кf3 Лe8 13. Кbd2 Cf8 14. a4 h6 15. Cc2 ed 16. cd Кb4 17. Cb1 c5.

Эта позиция встретилась в партии первого тура Каспаров — Балашов, где было: 18. dc dc 19. e5 Кd7 20. ab ab 21. Л:a8 C:a8 22. e6 с примерно равными шансами.

18. d5 Кd7 19. Лa3 g6 20. Кf1 Cg7 21. a5! Лe7 22. Лe2 Фf8 23. Cf4 Кe5 24. К:e5 C:e5 25. C:e5 Л:e5 26. f4.



26...Лe7 27. Лg3 Лae8 28. Кe3 Л:e4 29. C:e4 Л:e4 30. f5 g5 31. Кg4 Л:e2 32. Ф:e2 К:d5 33. h4 Крg7 34. Фd2 f6 35. Лd3 Фe7 36. Кe3 К:e3 37. Л:e3 Ce4.

С надеждой укрепиться путем d6—d5. Увы!

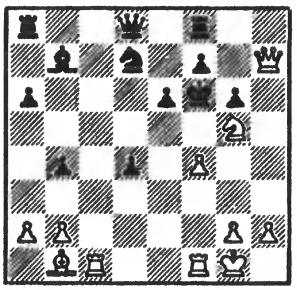
38. Фd5! C:d5 39. Л:e7 Крf8 40. Лd7 Ce4 41. Л:d6 b4 42. Л:f6. Черные сдались.

Эффектная атака была осуществлена в следующей партии.

Ферзевый гамбит D15/d

Ю. РАЗУВАЕВ («Локомотив») — **Ю. АНИКАЕВ** («Зенит»)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. Лc1 dc 8. e4 a6 9. C:c4 b5 10. Cd3 Cb7 11. 0—0 b4 12. C:f6 C:f6 13. Кe2 Кd7 14. e5 Ce7 15. Cb1 g6 16. Кf4 Cg5 17. K:g5 hg 18. Кh3 c5 19. Фg4 cd 20. K:g5 K:e5 21. Фh4 Крg7 22. Фh7 Крf6 23. f4 Кd7.



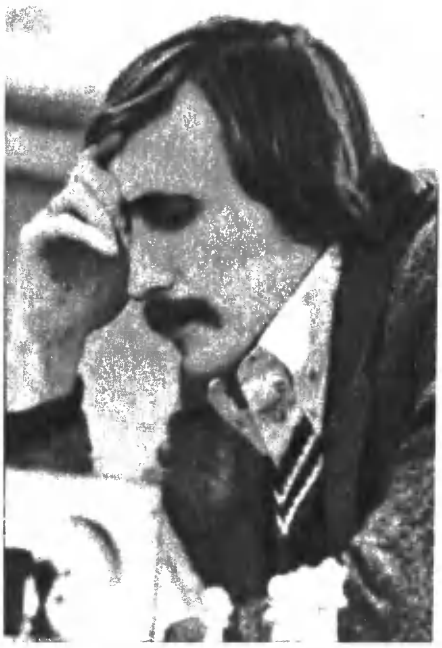
24. f5! Кр:g5. 25. fe! Кf6 26. Лc5 Cd5 27. h4 Крg4 28. Cf5! Крg3 29. Фh6 Кh5 30. Л:d5 Ф:h4 31. Лf3×.

Среди юношей наряду с вполне зрелой игрой А. Соколова («Труд»), который будет представлять нашу страну на юношеском чемпионате мира в Швеции, хорошее впечатление оставили победитель первенства мира 1980 года среди кадетов (не старше 16 лет) В. Салов и А. Гольдин.

Новоиндийская защита D32/a

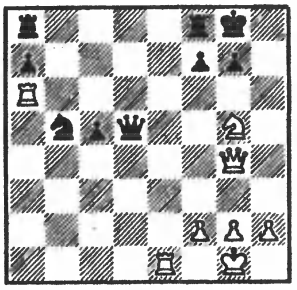
А. ГОЛЬДИН (Вооруженные Силы) — **А. ЕФИМОВ** («Урожай»)

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3 Cb7 5. Кc3 d5 6. cd К:d5 7. e3 Ce7 8. Cb5 c6 9. Cd3 0—0 10. 0—0 К:c3 11. bc c5 12. e4 Кc6 13. d5 ed 14. ed Ка5 15. c4 b5 16. Фc2 К:c4 17. C:h7 Крh8



В. Чехов.

18. Фf5 Cc8 19. Фh5 Cg4 20. Ф:g4 Кр:h7 21. Лe1 Cf6 22. Cg5 Крg8 23. a4 Кd6 24. ab К:b5 25. Ла6 C:g5 26. К:g5 Ф:d5.



27. Лh6! Фd3 28. Kh7! f5 29. Фg6 Фd2 30. Фe6 Лf7 31. Фe8 Лf8 32. Кf6! Черные сдались.

На Кубке собрался весь цвет наших, да и мировых женских шахмат. Здесь встретились участницы матчей на высшем уровне двух последних циклов и, надо отдать им должное, вели бескомпромиссную борьбу между собой (см. стр. 5,6).

Лучшего результата на первой женской доске (5½ очков) добилась Н. Гаприндашвили.

Индийская защита R73/a

Т. МИНОГИНА («Спартак») — **Н. ГАПРИНДАШВИЛИ** (Вооруженные Силы)

1. d4 Кf6 2. Кf3 d6 3. c4 Кbd7 4. Кc3 e5 5. d5 c6 6. e4 a6 7. Ce2 cd 8. cd b5 9. b4 Кb6 10. Кd2 Cd7 11. Cb2 Ce7 12. 0—0 Фb8 13. Cd3 0—0 14. Фe2 Лc8 15. Лfb1 Cd8 16. h3 g6 17. Фf1 Кh5 18. g3 Лc7 19. Крh2 Фc8 20. Кd1 Cg5 21. Кb3 Кf4! 22. g4 h5 23. Лc1 hg 24. Л:c7 Ф:c7 25. hg Крg7 26. Лc1 Лh8 27. Крg1 Фd8 28. Кe3 Лh3 29. f3 Фh8. Белые сдались.

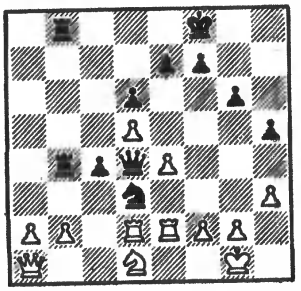
Э. Хоровец.

Среди вторых номеров успешно выступали Е. Ахмыловская («Буревестник») и И. Левитина (Вооруженные Силы). Отличное впечатление оставила игра молодой чемпионки Белоруссии Э. Хоровец, возглавившей турнирную таблицу соревнования девушек.

Волжский гамбит R74/a

Л. КАЛИХОВСКАЯ («Локомотив») — **Э. ХОРОВЕЦ** («Буревестник»)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3 g6 6. Kc3 Cg7 7. Kf3 0—0 8. ba d6 9. Ce2 C:a6 10. 0—0 Фb6 11. Лe1 Kbd7 12. C:a6 Ф:a6 13. e4 Kg4 14. Cg5 Лfb8 15. Фc2 Kpf8 16. Cf4 Лb4 17. h3 Kge5 18. K:e5 C:e5 19. C:e5 K:e5 20. Лad1 c4 21. Лe2 Лab8 22. Фb1 Kd3 23. Лdd2 Фb6 24. Kd1 h5 25. Фa1 Фd4.



26. Kc3 h4 27. Фd1 Фe5 28. Ka4 Kf4 29. Лe3 Фg5 30. g3 K:h3 31. Kpg2 Kf4 32. Kpf1 hg 33. Л:g3 Фh6 34. b3 Фh1 35. Лg1 Фh3 36. Kpe1 Kg2 37. Kpe2 cb 38. ab Л:b3 39. Фa1 Kf4 40. Kpe1 Лb1. Белые сдались.

Условия для игры, размещение участников, возможность отдыха на чистом горном воздухе — все это благоприятствовало шахматистам. Но зрителей было совсем мало. Дело в том, что основной коммуникацией, связывающей Кисловодск с Малым Седлом (кроме шестикилометрового терренкура), является подвесная канатная дорога, работа которой и ограничена временем, и прекращается в случае дождя или сильного ветра. Если учесть к тому же, что центральные газеты, радио и телевидение на сей раз уделяли мало внимания Кубку, то столь представительное соревнование оказалось слабо использовано для пропаганды и массового развития шахмат.

Участники Кубка единодушно приняли обращение к проходившей в эти дни второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций по разоружению — в защиту мира и за предотвращение ядерной катастрофы.

В. БАТУРИНСКИЙ,
главный судья соревнования.

Следующие партии сыграны на Кубке СССР.

Испанская партия E34/c

Р. ХОЛМОВ — **А. БЕЛЯВСКИЙ**

Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. C:c6.

Редкое продолжение, популярное в 50—60-е годы. Ярым его приверженцем являлся неоднократный чемпион России Р. Нежметдинов.

6...dc 7. d3.

Этот ход ведет к спокойной маневренной борьбе. При 7. Kc3 белые должны опасаться жертвы фигуры после 7...Cg4! 8. h3 Ch5 9. g4 K:g4!?

7...Kd7 8. Kbd2 0—0 9. Kc4 Cf6.

Надежнее 9...f6. В партии Холмов — Цамрюк (Смоленск, 1982) было 10. Kh4 Kc5 11. Kf5 C:f5 12. ef Фd5 13. Ke3 Фd4, и шансы черных не хуже: как вскоре выяснилось, ферзя не так легко оттеснить с доминирующей позиции.

10. b3 Лe8 11. Cb2 c5.

Черные устанавливают жесткий контроль над пунктом d4, препятствуя продвижению d3—d4. В перспективе радужные надежды сулит перевод коня с d7 по маршруту f8—e6—d4.

12. a4 b6 13. h3 Лb8 14. Kh2?!

Белые напрасно снимают осаду с пешки e5. Заслуживало внимания 14. Лa2! с идеей путем 15. Фa1 усилить нажим; кроме того, при вскрытии линии «а» «тяжелая артиллерия» была бы уже наготове.

14...b5 15. ab ab 16. Ke3 Cg5!

Следствие четырнадцатого хода белых: слон избавляется от неблагодарной роли защитника пешки e5.

17. Фe2 Kf8 18. Kf3!

Спешно исправляя ошибку, хотя на это и нелегко было решиться.

18...Cf4.

Возможно, лучше 18...C:e3 19. Ф:e3 Фd6 20. Лa5 f6 21. Лfa1 Ke6!, и конь устремляется на давно облюбованный пункт d4.

19. Kd5 Kg6 20. Лa7.

Фигуры белых начинают проникать в расположение противника.

20...Ch6 21. Лfa1.

Пешка «кусается»! На 21. Л:c7? следовало 21...Kf4!, а на 21. K:c7? — 21...Лe7!

21...Cb7 22. Ke3 C:e3.

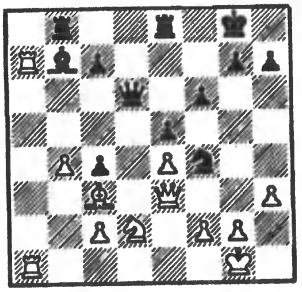
Выпад 22...Kf4 после 23. Фf1! оказывался всего-навсего холостым выстрелом.

23. Ф:e3 c4?

Черные хотят избавиться от сдвоенной пешки, но это им не удается. Заслуживало внимания 23...Фd6! 24. Ca3 b4 25. Cb2 Cc6, с тем чтобы на 26. Kd2 ответить 26...Cb5!

24. dc bc 25. b4 Фd6 26. Cc3 f6 27. Kd2 Kf4.

На 27...Фc6 последовало бы 28. Л1a5 с угрозой 29. Лc5. Ходом в партии черные ставят ловушку.



28. Kph2!

Плохо 28. K:c4? из-за 28...Фc6 29. Kd2 Ф:c3! 30. Ф:c3 Ke2 и 31...K:c3.

28...Лed8.

Не спасало 28...Фc6 из-за 29. Л1a5 Ke6 30. b5 — пешка все равно терялась.

29. g3?

Зачем понадобилось ослаблять белые поля — мне сейчас и самому непонятно. Возможно, меня смутил быстро просчитанный вариант 29. K:c4 Фc6 30. Ka5 Ф:e4 31. K:b7 Ф:g2×. Однако можно было спокойно отступить конем — 30. Kd2! Теперь же борьба разгорается с новой силой.

29...Ke6 30. K:c4 Фd7.

Черные нацелились на королевский фланг, и белым, чтобы избежать неприятностей, приходится идти на новые ослабления.

31. Ka5? Ca8!

Какое-то затмение! Я почему-то был уверен, что слон должен отступить

только на c8!

32. h4 g5! 33. Kb3!

Возвращая коня в игру: если черный конь займет пункт f4, то белый конь — пункт c5.

33...gh 34. gh Kph8 35. Лg1 Лg8 36. Лaa1 Ф:f7 37. Ф:f3 Kf4 38. Kc5 Лg6 39. Л:g6 Ф:g6.

Гораздо сильнее 39...hg! Теперь белые опережают соперника в развитии инициативы.

40. Лg1 Фh6 41. Лg4 Cc6?

Белявский находился в цейтноте и для страховки быстро сделал лишний ход, который оказался плохим. Лучше было 41...Лd8, препятствуя следующему маневру слона.

42. Cd2! f5.

Жест отчаяния, но потери еще одной пешки не избежать.

43. C:f4 fg 44. C:e5 Kpg8 45. Ф:g4 Фg6 46. Ф:g6 hg 47. c3 Лc8 48. Kpg3.

Черные сдались.

Защита Нимцовича D40/a

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Примечания Н. Александрии

Предлагаемая партия представляет теоретический интерес, мне же она запомнится как первая турнирная победа (не считая матчевых встреч на первенство мира в 1975 году) над пятикратной чемпионкой мира.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 c5.

После 4...b6 5. Cg5, как показывают последние партии, черные получают перспективную позицию. В этой связи достаточно вспомнить хотя бы встречу Карпов — Спилмэн (Лондон, 1982).

Однако Гаприндашвили трактует вариант с ходом 5. Cg5 весьма успешно. Приведу два примера.

Гаприндашвили — Иоселиани (матч, 1980): 4...b6 5. Cg5 h6 6. Ch4 Cb7 7. Фc2 g5 8. Cg3 Ke4 9. e3 C:c3 10. bc d6 11. Cd3 K:g3 12. hg Kd7 13. a4 a5 14. Ce4 C:e4 15. Ф:e4 Kf6 16. Фc6 Kpe7 17. Kd2 Фd7 18. Фb5! Лac8 19. Kpe2 Ф:b5 20. cb c6 21. bc Л:c6 22. Лa3 с преимуществом в окончании.

Гаприндашвили — Ермолинский (Цхалтубо, 1981): 4...0—0 5. Cg5 h6 6. Ch4 c5 7. e3 C:c3 8. bc d6 9. Kd2 Kbd7 10. Cd3 Фe7 11. 0—0 e5 12. Лc1 b6 13. Cb1 Cb7 14. Лe1 Лfe8 15. f3 Kf8 16. f4! Kg6 17. C:f6 Ф:f6 18. Ce4! Фe7 19. f5 Kf8 20. f6 gf 21. Фf3! Лb8 (плохо и 21...C:e4 22. K:e4 Kd7 из-за 23. Фg4 Kph8 24. Фh3 Kph7 — 24...Kpg7 25. Kg3 — 25. Ф:d7! Ф:d7 26. K:f6 Kpg7 27. K:d7 Лad8 28. K:e5 de 29. d5) 22. C:b7 Л:b7 23. Ke4 f5 24. K:d6 Ф:d6 25. Ф:b7, и белые выиграли.

Под впечатлением этой разгромной победы (над мужчиной!) я решила избрать другую схему защиты.

5. g3 cd 6. K:d4 0—0 7. Cg2 d5 8. Фb3.

Чаще встречалось 8. cd K:d5 9. Cd2 с примерным 9...C:c3 10. bc e5 11. Kb3 (Таль — Тимман, Бугойно, 1980) или 11. Kc2 Kb6 12. Ke3 Kc6 13. a4 Ka5 (Барковский — Гавриков, Минск, 1981).

8...C:c3 9. bc.

Ничего не обещает 9. Ф:c3 ввиду 9...e5 с последующим 10...d4.

9...e5 10. Kb5 dc 11. Фa3!?

Идея международного мастера Э. Убилавы (тренера моей соперницы). Жертвуя пешку, белые стремятся организовать давление на ферзевый фланг, используя для этого преимущество двух слонов и удачное положение своих фигур. Особенно грозен слон g2: он — как бы установленный на возвышенности пулемет, обстреливающий все поле боя, и результат сражения зависит от того, сумеет ли противник его нейтрализовать. В данной шахматной битве роль героической фигуры, которой ради этой цели придется пожертвовать собой, отведена пешке b7.

Раньше играли 11. Ф:c4, и после 11...a6 борьба принимала следующий характер: 12. Kc7 Лa7 13. Kd5 (13. Фc5? b6) 13...b5 14. Фc5 Лd7 15. K:f6 Ф:f6 16. 0—0 Cb7 или 12. Ka3 Ce6 13. Фd3 Фc7 14. 0—0 Kbd7, в обоих случаях с примерным равновесием.

11...Kc6 12. 0—0 Ce6 13. Ce3 a6?!

Точнее немедленное 13...Cd5, и если 14. Cc5 (после 14. Лfd1 a6 получается вариант из следующего примечания), то 14...C:g2 15. Kp:g2 (15. Лfd1? Cd5 16. e4 a6!) 15...Фd5 16. Kpg1 Лfc8.

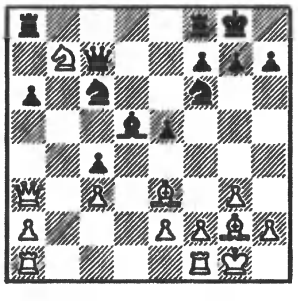
14. Kd6.

Издали я не видела, что на 14. Лfd1 нельзя 14...ab? из-за 15. Л:d8 Л:a3 16. Л:f8 Kp:f8 17. Cc5 и 18. C:a3 с выигрышем, но проходит универсальное перекрытие 14...Cd5, и после 15. C:d5 K:d5 16. Фc5 Kce7 у черных все в порядке.

14...Cd5.

«Хождение по мукам» с пешкой b7 ни к чему хорошему не приводило: 14...Фc7? 15. Лab1 b5 (15...Лb8 16. Cb6) 16. Фc5 Cd7 17. a4!? Здесь мне почему-то вспомнилась шахматная «частушка» С. Тартаковера: «Пешка бэ семь — слаба совсем». Так стоит ли ее защищать?

15. K:b7 Фc7.



16. Kd6.

Я опасалась хода 16. Фd6!, ведь на a3 главная фигура белых при случае может оказаться в офсайде (дань чемпионату мира по футболу!). После же размена ферзей черным не так просто было бы удерживать равновесие: 16...Ф:d6 17. K:d6 C:g2? 18. Kp:g2 Kd5 19. K:c4 K:c3? 20. Kb6 Лad8 21. Лfc1 или 17...Лfd8 18. Cc5 и далее Лfd1.

Пришлось бы, видимо, отвечать 16...Ф:b7 с таким примерным вариантом: 17. C:d5 K:d5 18. Ф:d5 Фb5 19. Фc5! (19. Фe4 f5; 19. Фf3 Лac8 20. Лfb1 Фa5) 19...Лfc8 20. Лfb1 Фa4 21. Фd5 (21. Лb6 Kd4 22. Ф:e5 K:e2 23. Kpg2 Фc2) 21...Лab8.

Но белые не «рискнули» предложить размен ферзей. В этот момент помимо шахматных вариантов, как мне кажется, в игру входит... психологический груз новинки. Могу сказать по собственному опыту, что структура мышления в подобных случаях выглядит примерно так: пришел, применил новинку, победил. А это значит, что создается не лучший настрой на борьбу, в то время как противник, попавший на домашнюю заготовку, мобилизован максимально.

16...C:g2 17. Kp:g2 Kd5.

После размена белопольных слонов черные могут с надеждой смотреть в будущее; белому ферзю, расположенному на краю доски, непросто войти в игру.

18. Cc5.

Если 18. K:c4, то 18...Kce7 19. Cc5 Лfc8 20. C:e7 Ф:c4.

18...Kce7.

Имея в виду 19...K:c3.

19. Лac1 Фc6 20. Kpg1?!

Потеря времени. Лучше 20. e4 Kc7 21. f3 (иначе 21...Kb5) 21...Ke6 (плохо 21...Kb5 22. Фb4 Лab8 из-за 23. K:c4 Kc7 24. K:e5) 22. Ce3 f5 со сложной игрой.

20...Kg6 21. e4 Kc7 22. Лfd1 Лfd8 23. Ce3?

Необходимо было 23. f3, но и в этом случае позиция черных оставалась более перспективной ввиду неудачного положения белого ферзя. Например: 23...h5 (с дальнейшим 24...Лd7 и 25...Лad8 или 24...Kb5) 24. Фb4? Лab8 25. Ф:c4 Ke6 26. Ce3 Л:d6 или 26. Лd5 K:c5.

23...Kb5 24. K:b5 ab 25. Л:d8 Л:d8 26. Фa5 Лd6.

Положение белых стало критическим, но надо действовать точно: после 26...Лd3? 27. Фb6! у черных ничего нет.

27. Фb4 h5 28. Фc5 Фd7 29. Лb1 h4?

В условиях дефицита времени я продумала целых 15 минут над этим естественным на вид, но упускающим победу ходом. Выигрывало 29...Лd3!, и белым трудно найти хороший ответ: 30. Ф:b5 (или 30. Л:b5) 30...Лd1 31. Kpg2 Kh4 32. gh Фg4×, 30. f3 h4 31. Л:b5? Лd1 или 30. Kpg2 Фg4 с угрозами 31...Kh4 и 31...Ф:e4.

30. f3?

На висячем флажке Нона не рискнула забрать пешку, и напрасно. После 30. Ф:b5 Лd1 31. Крg2 Кf4 (плохо 31...h3? 32. Крf3 Фd3 33. Фе8 Крh7 34. Лb8, и черные сами получают мат) 32. С:f4 (но не 32. Крf3? Фd3 33. gf Л:b1 34. Фе8 Крh7 35. Ф:f7? Фd1 36. Крg2 Фg4×) 32...h3 33. Крf3 Фd3 34. Крg4 Л:b1 35. Фе8 Крh7 36. Ф:f7 партия должна была закончиться вничью.

30...Лd1 31. Л:d1 Ф:d1 32. Крf2.

Плохо и 32. Крg2 из-за 32...Фе2 33. Сf2 h3 34. Кр:h3 Ф:f3 с угрозой 35...Кf4.

32...Фс2 33. Крf1 Ф:c3 34. gh К:h4 35. Крf2 g5!

Не попадаясь на вечный шах: 35...Кg6? 36. Фс8 Крh7 37. Фh3.

36. Фс8 Крg7 37. Фg4 Фс2 38. Крf1 Фd1 39. Крf2 f6.

Прежде чем сделать этот ход, черные серией шахов отняли поле d7 у белого ферзя, и в безнадежной позиции белые просрочили время.

Староиндийская защита D91/b

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ — М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Примечания Н. Гаприндашвили

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. Се2 0—0 6. Сg5 Кbd7.

В матче на первенство мира с Александрией Чибурданидзе в этой позиции избрала вариант 6...c5 7. d5 h6 8. Сf4 e6, жертвуя пешку d6. В данной же партии она пригласила белых к острому 7. f4!?, что в партии А. Петросян — Чибурданидзе (Таллин, 1980) дало им перевес после 7...e5? 8. de de 9. Кf3! Не желая выяснять, какое усиление приготовили черные, я остановила выбор на более испытанном продолжении.

7. Фd2 e5 8. d5 Кc5 9. f3 h6.

Связка, конечно, неприятна, но пока вполне терпима. В партии Кубка СССР Магеррамов — Дорфман было: 9...a5 10. 0—0—0 a4 11. Крb1 a3 12. b3 c6 со взаимными шансами.

10. Се3 a5 11. 0—0—0 Крh7?!

Необходимо было затормозить наступление белых пешек — 11...h5.

12. g4 Кg8.

На запоздалое 12...h5 последовало бы 13. h4!, и плохо 13...hg из-за 14. h5 gh 15. Сg5. Позиция черных становится трудной: они стеснены и лишены контригры.

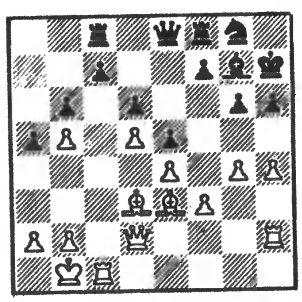
13. h4 Сd7 14. Кh3 Фе8 15. Лh2 Ке7.

Приходится освобождать поле g8 для короля: грозило 16. Кg5! (16... Крh8 17. h5).

16. Кf2 Лd8 17. Кd3 К:d3 18. С:d3 Лс8.

Подрыв 18...c6 не проходил: 19. h5 g5 20. c5! dc 21. С:c5 cd 22. К:d5 Лс8 23. Ф:a5 с решающим преимуществом.

19. Крb1 Кg8 20. Кb5! С:b5 21. cb b6 22. Лс1.



Хроническая слабость пешки c7 окончательно губит черных.

22...Фе7 23. Лс4 Фf6 24. Фd1 Фd8 25. Фс1 Сf6 26. h5 Сg5 27. hg Кр:g6 28. f4 С:f4 29. С:f4 ef 30. Ф:f4 Фg5.

Проигрывает сразу, но не спасало и 30...Крg7 ввиду 31. e5 de 32. Фf5 Ле8 33. g5.

31. e5 Крg7 32. Ф:g5. Черные сдались.

Н. Гаприндашвили.

Славянская защита D22/a

И. ДОРФМАН — В. ВОРОТНИКОВ

Примечания И. Дорфмана

1. c4.

Воротников регулярно на 1. d4 применяет принятый ферзевый гамбит, и я решил избежать хорошо знакомого моему сопернику дебюта.

1...c6 2. d4 d5 3. Кf3 e6 4. Фс2 Кf6 5. g3.

Белые стремятся к выгодному для них варианту каталонского начала.

5...c5.

Часто здесь продолжают 5...Ке4. Например: 6. Сg2 Кd7 7. 0—0 Се7 8. b3 0—0 9. Кbd2 f5 (Кавалек — Любоевич, Бугойно, 1982) или 8. Кbd2 f5 (Найдорф — Любоевич, Бугойно, 1982). В обоих случаях черные, перейдя к голландской защите, получили вполне приемлемые позиции.

6. cd К:d5.

Возможно и 6...cd. У белых два ответа — 7. Фа4 Сd7 8. Ф:d4 К:d5 9. Сg2 Кс6 10. Фd1 и 7. К:d4 К:d5 8. Сg2, дающие им минимальный перевес.

7. dc Кс6 8. a3 Фа5 9. Cd2.

К сожалению, не проходит естественное 9. Кbd2 С:c5 10. Сg2? из-за 10...С:f2 11. Кр:f2 Фb6.

9...Ф:c5 10. Кc3 Сd7 11. b4 Кd4!

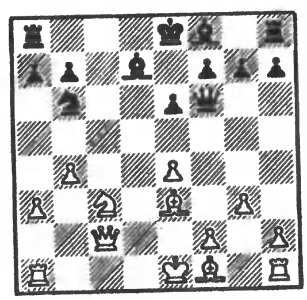
Сильнейшее продолжение. Явно хуже 11...Фb6 ввиду 12. Ch3 с перевесом у белых.

12. К:d4 Ф:d4 13. e4!

Единственный ход, позволяющий бороться за инициативу.

13...Кb6 14. Се3 Фf6.

После 14...Фе5 15. Лd1 Лс8 16. Cd4 Фc7 17. Фb3 с дальнейшим Се2 и 0—0 шансы белых лучше.



15. 0—0—0.

На этот ответственный ход я должен был решиться, играя 13. e4. Интуиция подсказала, что владение бо́льшим пространством и перевес в развитии должны оказаться существенней, чем несколько необычное положение короля белых. Впрочем, как показывают дальнейшие события, его черный коллега чувствует себя также не очень спокойно.

15...Лс8 16. Cd4 e5?

Проигрывает немедленно. Следовало предпочесть 16...Фd8 (хуже 16... Фf3 17. Се2 или 16...Фh6 17. Крb1 Са4 18. К:a4! Л:c2 19. Кр:c2), хотя, на мой взгляд, и в этом случае идея белых, связанная с длинной рокировкой, себя полностью оправдывала.

17. С:b6 Ф:b6 18. Л:d7 a5.

Совершенно безнадежно 18...Кр:d7 из-за 19. Ch3 Крd8 20. Лd1 Cd6 21. С:c8 Кр:c8 22. Л:d6 Ф:d6 23. Кb5 Фc6 24. К:a7.

19. Лd5 С:b4 20. ab ab 21. Фа4.

Наиболее простое решение. Белые возвращают одну из лишних фигур, форсируя размер ферзей.

21...Крf8 22. Фd7 Л:c3 23. Крb2 g6 24. Фd8 Ф:d8 25. Л:d8 Крg7 26. Л:h8 Кр:h8 27. Се2 f5 28. Лс1. Черные сдались.

ДВОЙНОЙ УСПЕХ

В этом году Английская шахматная федерация незрячих шахматистов отмечала свое пятидесятилетие. По случаю юбилея в Гастингсе был проведен 5-й чемпионат мира.

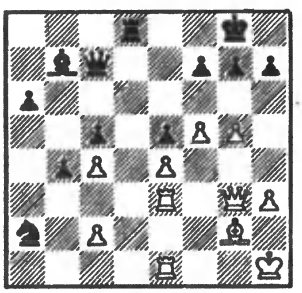
Подобные турниры проводятся один раз в 4 года. Победителем первых двух был югослав М. Чаборкапа.

Советские шахматисты стали участвовать в этих соревнованиях с 1975 года. Успех пришел сразу. Победителем 3-го чемпионата стал Н. Руденский, а следующий выиграл С. Крылов.

Турнир в Гастингсе собрал представительный состав: 27 участников из 24 стран. Соревнование проводилось по швейцарской системе в 11 туров. Регламент трудный: днем — тур, вечером — доигрывание.

Первое место занял Крылов — 9 очков, на очко отстал Руденский, третьим был К. Вюнше (ГДР).

Международный мастер **С. Крылов** завоевал чемпионское звание вторично. Он много работает в области дебюта, а также над техникой эндшпиля. Сильными сторонами его творчества являются комбинационное чутье и точный расчет вариантов. Вот фрагмент его партии с **К. Вюнше** (черные):



Черные только что пожертвовали качество за пешку, надеясь создать встречные угрозы в центре и на ферзевом фланге.

28. g6 f6 29. gh Кр:h7?

Лучше 29...Крh8: чтобы вскрыть позицию, белым потребовалось бы больше темпов, чем в партии.

30. Фh4 Крg8 31. Сf3 Кс3 32. Лg1 Лd6.

Снова неточность. Сильнее 32...Фе7 или 32...Фс6.

33. Сh5 Фс6.

Теперь следует решающая атака.

34. Сf7 Кр:f7 35. Л:g7 Кр:g7 36. Лg3 Крf8 37. Фh8. Черные сдались.

Французская защита Е00/b

Н. РУДЕНСКИЙ (СССР) — **П. БЕНСОН** (Англия)

1. e4 e6 2. d4 a6.

После партии Карпов — Майлс (Скара, 1980) этот парадоксальный ход нередко встречается в партиях английских шахматистов.

3. c4 b5.

Жертвуя пешку, черные надеются осуществить давление на пешку e4, а в случае ее устранения возникает необходимость заботиться о защите поля g2. Дальнейшее развитие событий связано с этими мотивами.

4. cb ab 5. С:b5 Сb7 6. Фе2 f5 7. d5!

Белые готовы вернуть пешку, лишь бы у черных не было стратегического перевеса в центре.

7...Сb4 8. Сd2 С:d2 9. К:d2 ed 10. ed Фе7 11. d6 cd 12. Кgf3.

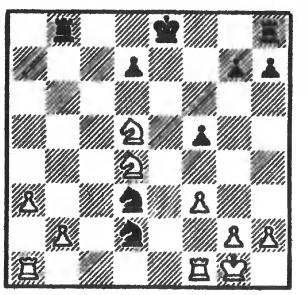
Подведем итоги дебюта: черные хуже развиты и имеют неудовлетворительное расположение пешек. Ближайшими ходами они пытаются удержать позицию.

Миттельшпиль поражает геометрическими построениями конницы.

12...Са6 13. 0—0.

Оказывается, и такой ход возможен, так как белые с выгодой отыгрывают фигуру из-за связки по линии «е».

13...Ф:е2 14. С:е2 Кf6 15. С:а6 К:а6 16. Кс4 Ке4 17. Кd4 Кb4 18. a3 Кd3 19. f3 d5 20. Кb6 Лb8 21. К:d5 Кd2.



22. Лfd1 Л:b2 23. Кс3 Кс5.

Новое геометрическое построение.

24. Лe1 Крf7 25. К:f5 Крf6 26. Кd6 Кd3 27. Кd5.

Еще одна забавная позиция.

27...Крg6 28. Лe3.

Теперь нарушается взаимодействие коней и ослабляется контригра черных.

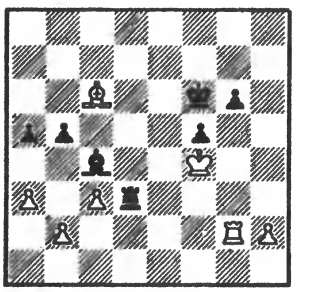
28...Кс5 29. f4 Лhb8?

Приводит к матовому финалу. Сопротивляться можно было после 29...Лb3.

30. Лg3 Крh5 31. Лg5 Крh4 32. Кf5×.

Хорошо играл в первой половине турнира югослав Д. Баретич.

Р. ЭНЮТО (Испания) — **Д. БАРЕТИЧ** (Югославия)



49. Се8 Сf7 50. С:b5?

После 50. С:f7 Кр:f7 51. Крe5 эндшпиль закончился бы вничью.

50...Лh3!

Грозит 51...g5 и 52...Лh4.

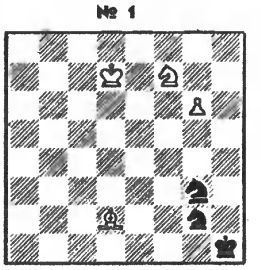
51. Лg3 g5 52. Крf3 Л:h2. Белые сдались.

Мастер В. ТАРАСЕВИЧ.

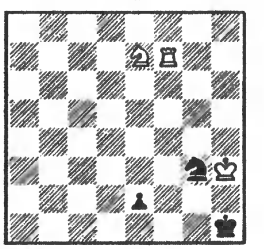
ШКОЛА АНАЛИЗА

Следующие шесть позиций составлены известным этюдистом Г. Заходякиным. Начинают белые. В позиции № 1 белые выигрывают, в № 2—6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

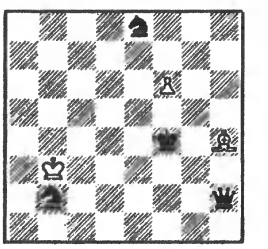
№ 1



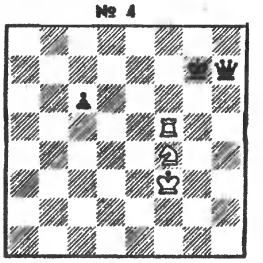
№ 2



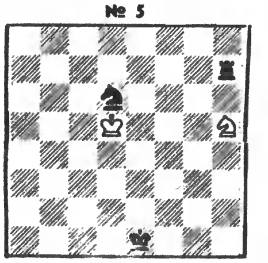
№ 3



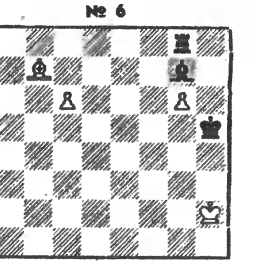
№ 4



№ 5



№ 6



60 ЛЕТ СССР

ШАХМАТНЫЙ ЦЕНТР БЕЛОРУССИИ

Адрес: Минск, улица Змитрака Бядули, 6, широко известен любителям шахмат Белоруссии. На этой спокойной улице, недалеко от центра города, расположен республиканский шахматно-шашечный клуб, двери которого гостеприимно открыты для посетителей. Клуб работает без выходных дней. Число его членов превышает 700 человек. Впечатляет и посещаемость. Вот цифры первого квартала этого года: январь — 3779, февраль — 3144, март — 3877 человек. Если сопоставить эти цифры и небольшую площадь клуба (200 квадратных метров), то нельзя не проникнуться уважением к его дружному коллективу, составляющему 5 штатных сотрудников.

Клуб проводит все республиканские соревнования, включая чемпионаты Белоруссии. К сожалению, в Минске до сих пор нет городского клуба, и его функции вынужден выполнять республиканский. Здесь проводятся первая и высшая лиги первенства Минска, чемпионаты спортивных обществ, командные встречи коллективов физкультуры, квалификационные турниры. Регулярно разыгрывается первенство клуба.

Клуб организует и координирует широкую сеть заочных соревнований. Работают школы шахмат и шашек, которые возглавляют мастера А. Ройзман и И. Езубчик.

Общественная значимость деятельности клуба высоко оценивается партийными и государственными органами республики. Не случайно руководство клубом доверяется людям с богатой боевой и трудовой биографией.

Долгие годы клуб возглавлял Аркадий Венидиктович Рокитницкий, активный участник партизанского движения в Белоруссии, а впоследствии работник республиканского спорткомитета.

Сегодняшние успехи клуба во многом связаны с именем Леонида Ильича Прупеса, руководившего клубом до середины 1982 года. Ветеран войны, один из руководителей партизанской бригады «Белорусь», он в послевоенные годы возглавлял Минский областной спорткомитет, работал в облисполкоме, а в 1976 году стал директором республиканского шахматно-шашечного клуба. И сейчас, после ухода на заслуженный отдых, заместителя председателя Шахматной федерации Белоруссии Л. Прупеса по-прежнему волнуют дела клуба...

В совместном постановлении профсоюзных и комсомольских организаций, Министерств высшего и среднего образования, просвещения, Государственного комитета по профессионально-техническому образованию, госспорткомитета Белоруссии от 10 сентября 1980 г. «О мероприятиях по улучшению воспитательной работы среди шахматистов и шашистов, дальнейшему развитию и материально-техническому обеспечению шахматно-шашечного спорта в республике на 1981—1985 гг.» поставлена задача «широко использовать возможности шахмат и шашек для нравственного воспитания подрастающего поколения, умственного развития детей и подростков в школах и детских учреждениях, разработать и внедрить планы массового развития шахмат и шашек в коллективах предприятий, учреждений, колхозов и совхозов, учебных заведений».

В соответствии с постановлением в республиканских газетах открыты отделы шахмат и шашек, республиканское радиовещание постоянно освещает шахматные и шашечные события, в том числе областные и городские.

Большой популярностью пользуется телевизионный клуб «Гамбит», который ведет гроссмейстер В. Купрейчик. По телевидению недавно проведены массовые соревнования по шахматной композиции, победители получили приглашение приехать в Минск для посещения международного шахматного турнира.

Для пропаганды шахмат республиканский клуб постоянно использует городские парки культуры и отдыха. Здесь с лекциями, сеансами одновременной игры выступают ведущие шахматисты белорусской столицы. Подобные выступления организуются также в Гомеле, Могилеве, Бобруйске и других городах.

Большую общественную работу ведут гроссмейстеры В. Купрейчик, К. Зворыкина, мастера В. Дыдышко, А. Капенгут, Е. Мочалов, А. Ройзман, председатель шахматной федерации Минска А. Белоусенко.

В планах клуба предусмотрены мероприятия, посвященные празднованию 60-летия образования СССР, массовые матчевые встречи между такими коллективами, как тракторный завод — политехнический институт, на 120 досках, «Буревестник» — сборная ДЮСШ, на 100 досках, «Красное Знамя» — «Спартак», на 50 досках.

Большой интерес вызвали матчевые встречи между детскими шахматными клубами по месту жительства, в которых участвовало около двухсот команд. В состав каждой входили ученики 1—4-х классов (4 мальчика и 1 девочка).

Привлекательны сами названия детских клубов: «Каисса», «Проходная пешка» и т. п. Эти детские соревнования доставили огромную радость не только детям, но и их взрослым болельщикам.

Десяти командам, вышедшим в финал, было предоставлено право оспаривать звание победителя в дни проведения минского международного шахматного турнира.

В острой конкуренции победила команда клуба «Дебют» (Первомайский район), опередившая команды клубов «Старт» и «Проходная пешка».

На мероприятиях клуба можно встретить многих известных в республике людей. Регулярно посещает клуб и вникает во все стороны его деятельности председатель Шахматной федерации Белоруссии, член-корреспондент Академии медицинских наук СССР, профессор Н. Мисюк. Постоянными посетителями являются доктор физико-математических наук М. Гитгарц, доцент Белорусского политехнического института кандидат технических наук А. Анищенко. В первенстве клуба играет доктор технических наук В. Аверьянов.

В организации многочисленных разноплановых мероприятий у клуба есть свои, и немалые, трудности. Ему приходится работать в сложных условиях, одновременно обеспечивая развитие массовых шахмат и подготовку сборной команды республики.

Видимо, целесообразно перевести клуб на бюджет хотя бы частично, поскольку лекционное бюро может покрывать значительную часть расходов. До настоящего времени аренда была главным источником доходов клуба. Однако ряд крупных организаций, арендовавших ранее республиканский клуб для проведения соревнований, теперь опираются на собственные возможности: возникла сеть клубов на местах, и нужда в аренде отпала. Это ставит республиканский клуб в трудные финансовые условия.

К сожалению, до сих пор не разработан Устав республиканского клуба, что мешает решению важных организационных вопросов.

О. СТЕЦКО,
тренер-методист Управления шахмат Спорткомитета СССР.

МЕМОРИАЛЫ Н. В. КРЫЛЕНКО

60-й годовщине Великого Октября был посвящен первый мемориал Н. В. Крыленко, проведенный весной 1977 года в Могилеве. Николай Васильевич Крыленко (1885—1938) — пламенный революционер, соратник В. И. Ленина, первый Верховный главнокомандующий Советской республики, прокурор РСФСР, народный комиссар юстиции СССР.

20 ноября (3 декабря) 1917 года революционные войска под командованием Н. В. Крыленко ликвидировали контрреволюционную Ставку в Могилеве. В память об этом одна из улиц города названа его именем, а на доме № 2 установлена мемориальная доска.

Имя Крыленко дорого миллионам шахматистов нашей страны. В 1924 году Николай Васильевич был избран председателем Всесоюзной секции и бессменно руководил ею в течение 14 лет. Основатель и главный редактор газеты «64», организатор Московских международных турниров, неустанный пропагандист шахмат — таков вклад Н. В. Крыленко в становление советской шахматной школы.

Мемориал Н. В. Крыленко стал у нас в Могилеве традиционным праздником юных шахматистов. Он проводится по инициативе обкома комсомола, областного отдела народного образования и Комитета по физической культуре и спорту при облисполкоме. 1982 год — юбилейный для советского народа, и организаторы посвятили VI мемориал 60-летию образования СССР.

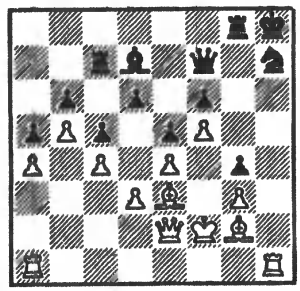
Как и прежде, турнир был представительным: 13 кандидатов в мастера и 71 перворазрядник, воспитанники 12 ДЮСШ. Неизменной осталась формула проведения соревнований: все команды (по 5 юношей и 2 девушки) разбиваются на два полуфинала, затем образуются три финальных четверки.

В полуфинале «А» ровно выступила команда Витебска — 23½ очка. Острая борьба за второе место разгорелась между шахматистами Москвы и Ленинграда. Лишь дополнительные показатели вывели в главный финал ленинградцев. Дебютант мемориала команда Баку оказалась сильнейшей в другом полуфинале — 22½ очка. Набрав на очко меньше, путевку в первый финал получили и шахматисты Казани.

Перед последним туром финальных встреч уверенно лидировали бакинцы. Но на финише ребят из Баку победила в трудной борьбе команда Витебска.

Успех команды Витебска заслужен и закономерен, ее основу составили победители финального турнира «Белая ладья» 1980 года. Серебряными призерами VI мемориала стали бакинцы. Третье место завоевали юные ленинградцы.

Приводим окончание партии **А. Аббасов** (Баку) — **Е. Агрест** (Витебск) из решающего матча.



Последовало: **34. Л:h7! Ф:h7** (плохо 34...Кр:h7 ввиду 35. Лh1 Крg7 36. Ch6 Крh8 37. Cf8 Фh7 38. Ce7!) **35. Лh1 Ce8 36. Л:h7 Л:h7 37. Фd1 Лd7 38. Фh1 Лh7 39. Фd1 Лd7 40. Cf1** (повторение ходов было вызвано цейтнотом) **40...Лgg7 41. Ce2 Ch5 42. Фh1 Лh7 43. Фh4 Крg7 44. Cg5!** (не проходило 44. С:g4? из-за 44... Ce8!) **44...Лf7 45. C:f6 Л:f6 46. Фg5 Крf7 47. C:g4 C:g4 48. Ф:g4 Лfh6 49. Фg5 Лh2 50. Крf1** (не достигало цели 50. Крf3 Лg7 51. Фd8 Лh3 52. Фd7 Крg8 53. Ф:d6 Лh:g3! 54. Крe2 Лg2 55. Крd1 Лg1 56. Крd2 Л7g2 с вечным шахом) **50...Лh1 51. Крe2 Л1h2 52. Крe1 Лh1 53. Крd2 Лg7 54. Фd8 Л:g3 55. Фd7 Крg8 56. f6 Лh2 57. Крc3 Лgg2! 58. f7 Крg7 59. f8Ф Кр:f8 60. Ф:d6 Крf7 61. Ф:e5 Лb2! 62. Фf4 Крe6 63. Фc1 Лbg2 64. Крb3 Лg3 65. Фf1 Лhh3 66. Крc3?** (шансы на выигрыш давало 66. Фf5 Крe7 67. Фe5 Крf8 68. Фd6 Крe8 69. Крc3) **66...Лf3 67. Фe2 Крe5! 68. Фd2 Л:d3 69. Ф:d3 Л:d3 70. Кр:d3 Крf4 71. e5 Кр:e5.** Ничья.

Во втором финале уверенную победу одержали москвичи, что вывело их на пятое место в общем зачете. Шахматисты Львова оказались сильнейшими в последней четверке.

А вот имена победителей мемориала в личном зачете (в порядке досок): Константин Трайто (Ленинград) — 5½ из 7, Евгений Агрест (Витебск) — 5½, Петр Шалаев (Витебск) — 5½, Илья Раскин (Витебск) — 7, Самир Гулиев (Баку) — 5½, Амина Агамамедова (Баку) и Татьяна Хазанская (Витебск) — по 5, Ольга Федорова (Москва) — 6½ очков.

Награду за лучшую партию получил К. Трайто.

Каталонское начало D07/a

К. ТРАЙТО (Ленинград) — **В. ГЛАДЫШ** (Бельцы)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 Ce7 4. Cg2 d5 5. Kf3 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Фc2 c6 8. Лd1 Лe8.

Потеря времени. Следовало играть 8...Ke4 9. Kbd2 f5, сводя игру к построению «каменной стены», 8...b6 либо 8...b5, стремясь завершить развитие фигур ферзевого фланга.

9. b3 Cf8 10. Cb2 b6 11. Kbd2 Cb7 12. e4 de?

Правильно 12...Лc8.

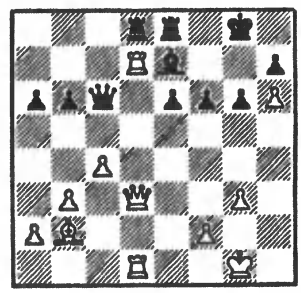
13. K:e4 K:e4 14. Ф:e4 Kf6 15. Фe2 Фc7 16. Ke5 c5?

Необходимо было 16...Лac8.

17. dc C:c5 18. Kg4! K:g4 19. Ф:g4 Cf8 20. C:b7 Ф:b7 21. Лd4 Лad8 22. Лad1 Фc7 23. Фg5! f6 24. Фd2 Ce7 25. Лd7 Фc6 26. h4 Крf8 27. Фd3 Крg8 28. h5 a6.

Упорнее 28...h6.

29. h6 g6.



30. Л:e7! Л:d3 31. Лg7 Крh8 32. Л:d3 Лg8 33. C:f6, и черные просрочили время.

Шесть проведенных турниров памяти Н. В. Крыленко дают основание для некоторых выводов. Около ста юных кандидатов в мастера получили отличную возможность испытать свои силы в бескомпромиссной командной борьбе. Участники мемориалов П. Корзубов, А. Квейнис, А. Ковалев, З. Лельчук, Т. Рубцова, Н. Ситникова уже стали мастерами.

Победы на мемориале добивались юные шахматисты Могилева (дважды), Вильнюса, Минска, Ленинграда, Витебска.

Велико пропагандистское значение этого турнира. Приветствия в адрес участников мемориала от семьи Н. В. Крыленко и экс-чемпиона мира М. Ботвинника, приезд дочерей Николая Васильевича — М. Н. Симонян и И. Н. Федоровой, встречи с ветеранами войны и экскурсии по городу, фотовыставки о жизни и деятельности Н. В. Крыленко надолго запомнятся юным гостям Могилева.

Л. ШУЛЬГОВСКИЙ,
председатель шахматной федерации Могилева.

Заводской клуб

За шахматной доской И. Матрук (слева) и А. Камышов.

В этом году первенцу отечественного подшипникостроения ГПЗ-1 исполнилось 50 лет. Его трудовая деятельность оценена по достоинству: на знамени завода — ордена Ленина, Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени. Больших успехов добились шарикоподшипниковцы и в области культуры: много лет существует заводской клуб любителей театра и кино — зачинатель содружества ГПЗ-1 и академического театра им. Моссовета, драматический кружок вырос в народный театр, на читательских конференциях проводятся встречи с крупнейшими писателями.

Любят на «Шарике» и шахматы. Много проводится здесь различных соревнований, но по-настоящему широко развернулась работа с 1954 года, когда шахматную секцию возглавил участник Отечественной войны И. Спиридонов. Несмотря на большую производственную занятость (Иван Владимирович — начальник сектора отдела эксплуатации и внедрения нового инструмента), он отдает много сил популяризации шахмат.

Ему помогают мастера А. Богданкевич, слесари В. Голиков и А. Михеев, инженеры Н. Завражнова и А. Камышев, диспетчер И. Метрук, наладчик В. Чупрыгин и многие другие.

Ныне в каждом цехе и подразделении есть представитель заводской шахматной секции, ответственный за проведение запланированных мероприятий.

Традиционным стало личное первенство завода. Оно начинается с отборочных встреч в цехах и отделах. Чемпионом завода в этом году стал Владимир Голиков. Интересно, что его отец Василий Голиков, и ныне работающий на заводе, обучил Володю шахматам, сам принимал активное участие в заводских шахматных баталиях, но чемпионом ему стать не удалось. Может быть, этому помешало другое увлечение — страстная любовь к театру. Голиков-старший активно сотрудничает в народном театре, он удостоен звания «Заслуженный работник культуры РСФСР».

Женское первенство завода проводилось только два последних года. Чемпионка 1982 года — Н. Завражнова.

Всегда в острой борьбе проходят командные соревнования. В этом году свыше 40 команд были разбиты на четыре группы, общее число участвующих превысило 300 человек. В первой группе победила команда инструментального цеха, во второй — цеха точных подшипников I, в третьей — технического отдела и в четвертой — проектно-технического отдела.

Ежегодно проводятся два массовых турнира: осенний, в честь открытия сезона, и новогодний. В них участвуют более 2000 человек.

Ежемесячно разыгрывается и звание чемпиона завода по «блицу».

Команда ГПЗ-1 постоянно участвует в первенстве Ждановского района столицы и в первенстве отраслевого совета профсоюзов автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. В этом году в обоих соревнованиях команда завода была второй.

Участвовали заводские шахматисты и во всесоюзных фестивалях в городах Бор, Новороссийск, Одесса, сражались и в турнире заводов-гигантов.

Ведущие шахматисты Москвы нередко выступают на ГПЗ-1 с лекциями и сеансами одновременной игры. В гостях у шарикоподшипниковцев побывали гроссмейстеры В. Антошин, Д. Бронштейн, А. Лилиенталь, С. Флор, Р. Холмов.

Интересные мероприятия (сеансы, блицтурниры и т. д.) проводятся в общежитиях завода, а летом — в зонах отдыха, пионерских лагерях, на оздоровительной базе «Заря» в Подмосковье.

Шахматная жизнь завода регулярно освещается на страницах многотиражной газеты «За отличный подшипник».

В «золотой» юбилей заводские любители получили отличный подарок — хорошо оборудованный шахматный клуб, в котором есть все необходимое для проведения турниров, матчей, сеансов одновременной игры, лекций, занятий.

Торжественное собрание, посвященное этому событию открыл заместитель генерального директора объединения П. Сорокин, присутствовало много гостей, представители шахматной федерации столицы, ЦШК СССР.

В заключение гроссмейстер Ю. Авербах дал сеанс одновременной игры на 25 досках. Гроссмейстеру пришлось нелегко — в трех партиях он сложил оружие, а в семи вынужден был согласиться на ничью. Первому, кто выиграл у гроссмейстера, — электромонтажнику В. Касашвили заместитель директора ЦШК А. Сергеев вручил специальный приз «За первую победу над гроссмейстером».

Во вновь открытом клубе проведен ставший традиционным матч с зиловцами. Борьба шла на 50 досках, но друзья-соперники планируют уже на следующий матч вдвое увеличить число досок. Состоялся блицтурнир на первенство клуба — победил инженер В. Булычев.

Близится к завершению массовый турнир в честь 60-летия образования СССР. С нового учебного года в клубе начали работать кружки для юных любителей шахмат, в которые записалось более ста ребят.

Ю. МАРИНИН.

Зам. секретаря парткома В. Лифенцов разрезает ленточку. Клуб открыт. Слева зам. генерального директора объединения П. Сорокин, крайний справа — председатель шахматной секции И. Спиридонов.

ПАРТИИ и окончания

Партии комментировали: гроссмейстеры Р. Кнаак, С. Макарычев, А. Михальчишин, Л. Псахис, А. Суэтин, мастера Н. Андрианов, В. Бухтин, Р. Кимельфельд, А. Кузьмин, В. Лепешкин, О. Моисеев, Г. Равинский, А. Соколов.

Международный турнир гроссмейстеров в итальянском городе Турине принес такие результаты: чемпион мира А. Карпов (СССР) и У. Андерссон (Швеция) — по 7 очков из 12, Л. Любоевич (Югославия) и Л. Портиш (Венгрия) — по 6 $^1/_2$, Б. Спасский (СССР) —6, Л. Кавалек (США) — 5 $^1/_2$, Р. Хюбнер (ФРГ) — 3 $^1/_2$ очка.

Защита Бенони R75/c

Л. ПОРТИШ — Б. СПАССКИЙ

Примечания В. Бухтина

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. Kd2 Cg7 8. Kc4 0—0 9. Cg5 h6.

Этот вариант применяется часто и хорошо изучен. Ходом 9...h6 черные хотят определить местоположение неприятельского слона. Хуже 9...Фе7, на что возможно 10. e3, и если 10...b6, то 11. Ce2 Ca6 12. a4 h6 13. Ch4 g5 14. Cg3 C:c4 15. C:c4 Ke4 16. K:e4 Ф:e4 17. Фb3 Kd7 18. C:d6 Ф:g2 19. 0—0—0 с лучшей игрой у белых (Юсупов — Кристиансен, Мехико, 1980).

10. Cf4 Ke8.

Солидное позиционное продолжение. К острой борьбе ведет 10...Ka6!? В партии Погран — Барцаи (Венгрия, 1980) далее было: 11. C:d6 Лe8 12. Cg3 Kb4 13. e3 Cf5 14. Лc1 Ke4 15. K:e4 C:e4 16. a3 K:d5 17. Ce2 C:g2 18. Лg1 Ch3 19. Cf3 Cd4! с большими осложнениями.

11. Фc1 g5.

На первый взгляд сделанный Спасским ход — серьезное ослабление королевского фланга. Но вскоре выясняется, что это не столь уж важно, главное — время: черные выигрывают темп и быстро заканчивают развитие.

12. Cd2 Kc7 13. a4.

Допустить продвижение b7—b5 белые не могут. Но теперь ослаблено поле b4, куда немедленно направляется черный конь.

13...Kba6 14. h4 f6!

Разумеется временно, выключается из игры «индийский» слон и серьезно ослабляются белые поля. Зато решается главная задача — любой ценой удержать пункт g5 до подхода главных сил.

15. e4 Kb4 16. Ce2 Фe7 17. 0—0 Cd7 18. Лe1 Лad8 19. Cf1 Cc8 20. Kb5.

Таким путем разменивается малоактивный конь c3, к тому же вскрывается линия «а», по которой вступает в игру ладья (плохо 20...a6 из-за 21. K:c7 Ф:c7 22. a5 — белые блокируют ферзевый фланг и «навечно» получают в свое распоряжение пункт c4).

20...K:b5 21. ab gh 22. Л:a7.

Разумеется, не годится 22. C:h6 из-за 22...C:h6 23. Ф:h6 Kc2.

22...f5 23. e5 de 24. K:e5 Фd6.

Единственный ход, позволяющий черным решить две задачи: уйти от крайне неприятного противостояния ферзя и белой ладьи по линии «е» и защитить пешку c5.

25. Kc4 Фg6 26. Ke5 Фd6 27. Cc3.

Переоценка позиции — стоило примириться с ничейным исходом. Теперь черные успевают сначала забрать пешку d5, а затем приступить к планомерной осаде пункта g2.

27...K:d5 28. Cc4 Kph7 29. C:d5.

На 29. Лd1 есть простое 29...Фb6, атакуя ладью.

29...Ф:d5 30. Kf3 Лf7 31. K:h4 Лg8 32. Фd1 Cd4 33. C:d4 cd 34. Лa4 Лfg7 35. g3.

В случае 35. f3 Лd8 у белого коня было бы мало шансов войти в игру.

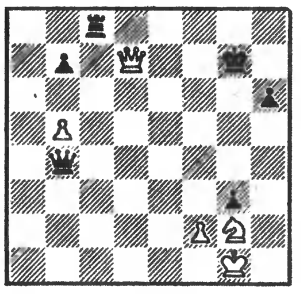
35...d3 36. Kg2 d2 37. Лe2 Лd8 38. Лa3.

Необходимо взять под контроль третью горизонталь и важное поле f3. Плохо 38. Ke3 из-за 38...Фf3, и на 39. Л:d2 решает 39...Л:g3.

38...Фd4 39. Лc3 f4!

Позиция белых трещит по всем швам, жертва качества уже лучший способ осложнить борьбу.

40. Л:c8 Л:c8 41. Л:d2 Фc5 42. b4 Ф:b4 43. Лd7 fg 44. Л:g7 Kp:g7 45. Фd7.



45...Kpf6!

Сильно и красиво. Черный король отправляется в центр, но белые не могут это использовать. Не успевают они и взять ладью — на 46. Ф:c8 решает 47. Фb1 Ke1 48. Ф:e1 Kpg2 49. Ф:f2 Kph3 50. Фf5.

46. fg Фc5 47. Kph2 Лc7 48. Фe8 Kpg7!

Остальное, как говорится, дело техники. Обезопасив короля, черные приступают к осаде неприятельской крепости и добиваются успеха.

49. Kf4 Фc2 50. Kg2 Лf7 51. Фe5 Kph7 52. Фd5 Фf5 53. Фc4 Лd7 54. Фe2 Лf7 55. Фc4 h5 56. Kh4 Фf2 57. Kg2 Фf1 58. Фe4 Фf5 59. Фc4 Лe7 60. Kh4 Фf2 61. Kg2 Фf5 62. Kh4 Фf2 63. Kg2 Фe2 64. Фc5 Kph6 65. Фd6 Kpg7 66. Фc5 Фe5 67. Фc4 Лd7 68. Kh4 Лd2 69. Kg2 Фd5 70. Фc7 Kpg6 71. Фb6 Kpf5 72. Фg1 Kpg4 73. Фf1 Фe4 74. b6 Лe2. Белые сдались.

Сицилианская защита E99/c

Л. ЛЮБОЕВИЧ — Л. ПОРТИШ

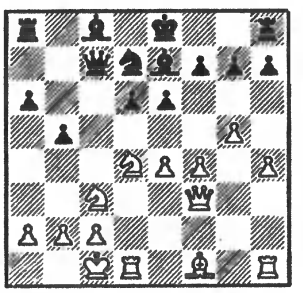
Примечания В. Лепешкина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7.

Оба гроссмейстера являются знатоками этого острейшего варианта, и каждая их новая встреча обогащает и развивает его теорию.

На этот раз Портиш отказывается от главного варианта 7...Фb6. Что это? Тактика подготовки к межзональному турниру или дань капризам моды? В последние полгода заметно меньше стало встречаться партий с ранним выпадом черного ферзя.

8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. h4.



Сравнительно редкое, но, как мы увидим дальше, не лишенное яда продолжение. Дело в том, что на главной дороге — 13. f5 Kc5 14. h4 b4 15. Kce2 — найдена хорошая возможность 15...e5!

Плохо 15...Cb7 16. Kg3 0—0—0 17. fe, и у черных трудности с защитой пункта e6. К разгрому ведет 16... d5? В партиях Любоевич — Браун (Манила, 1976) и Любоевич — Буазис (Албуфейри, 1979) после 17. fe fe 18. ed! Лf8 19. Фh5 g6 20. Ф:h7 Ф:g3 21. Ф:g6 Kpd8 22. Ch3 Kpc7 23. C:e6 Cd6 24. Kpb1 белые получили решающее преимущество.

16. Kb3 Cb7 17. Kg3 Лc8 18. Лh2 d5! 19. K:c5 C:c5 20. Cd3 (в партии Половодин — Азмайпарашвили, Рига, 1980, было: 20. ed 0—0 21. Cd3 Фa5 22. Kpb1 Cg1! 23. Л:g1 C:d5 24. Фe3 Ф:a2 25. Kpc1, и теперь 25...Лfd8! давало черным решающую атаку) 20...Фa5, и черные имеют лучшие перспективы.

13...b4 14. Kce2 Cb7 15. Kpb1.

Необходимая профилактика. В случае 15. Kg3 d5 16. e5 g6 17. Cd3 Kc5 18. h5 0—0—0 черные удачно решают дебютные проблемы.

15...Kc5.

Теперь на 15...d5 следует 16. e5, и ввиду 17. c3 черным непросто решиться на рокировку в длинную сторону. Возможно и 16. Kg3.

16. Kg3 0—0—0.

16...d5 неэффективно из-за простого 17. Cg2, и черным не удержать форпост на d5.

17. Cg2 Kpb8 18. Фe3 Лc8 19. Фd2 Фb6 20. f5.

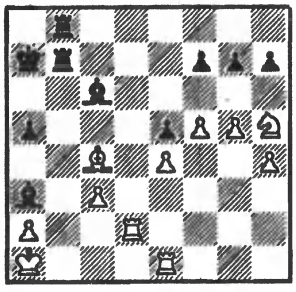
Можно подвести итоги дебюта: у белых сильный центр, и они стоят лучше.

20...Лhe8 21. Лhe1 Cf8 21. Kh5 e5 23. Kb3 a5 24. K:c5 dc 25. Фd7 Лe7 26. Фd6 Ф:d6 27. Л:d6 Лec7 28. Лdd1 c4 29. Ch3 Лe8 30. c3 Kpa7 31. Лd2 bc 32. bc Лb8 33. Kpa1 Cc6 34. Cf1 Лcb7.

Для контригры черные отдают пешку.

35. C:c4 Ca3.

В пользу белых 35...C:e4 36. Cb3.



36. K:g7 a4 37. Лde2 Cb2 38. Л:b2 Л:b2 39. f6 Лf2.

На 39...C:e4 возможно 40. Cb3.

40. Kf5 C:e4 41. Kd6 Cg6 42. K:f7 Лfb2 43. a3.

Здесь партия была отложена.

43...C:f7 44. C:f7 Лc2 45. h5 Л:c3 46. g6 hg 47. hg Л:a3 48. Ca2 Лf3 49. g7 Л:f6 50. g8Ф Л:g8 51. C:g8.

Возник эндшпиль ладья и слон против ладьи. Белые пытались реализовать свой перевес, но партия все же завершилась вничью.

Еще последовало: **51...Лf5 52. Ch7 Лh5 53. Cc2 Kpb6 54. Kpb2 Kpc5 55. Лe4 Kpd6 56. Л:a4 Лh3 57. Ce4 Лh2 58. Kpc3 Kpe7 59. Kpd3 Лf2 60. Лa7 Kpd6 61. Лa6 Kpe7 62. Kpc4 Лf6 63. Лa7 Kpd6 64. Лh7 Kpe6 65. Лb7 Kpd6 66. Лa7 Лe6 67. Лa1 Лf6 68. Лh1 Лe6 69. Лd1 Kpe7 70. Лa1 Kpd6 71. Kpb5 Лf6 72. Лd1 Kpe7 73. Kpc5 Лa6 74. Лh1 Лa5 75. Kpb4 Лa2 76. Лh6 Лa1 77. Cd5 Kpd7 78. Kpb5 Лc1 79. Лa6 Kpe7 80. Cc4 Лe1 81. Kpc5 e4 82. Kpd4 e3 83. Kpe5 Kpd7 84. Kpe4 Kpc7 85. Cd3 Kpb7 86. Лh6 Kpc7 87. Kpf3 Kpd7 88. Ce2 Kpe7 89. Kp:e3 Лa1 90. Kpd4 Лe1 91. Cg4 Kpf7 92. Kpd5 Kpe7 93. Cf5 Лa1 94. Ce4 Лa5 95. Kpd4 Лa1 96. Kpe5 Лe1 97. Лh7 Kpe8 98. Kpd5 Kpf8 99. Лa7 Лe2 100. Cf5 Лe7 101. Лa1 Лe2 102. Ce6 Kpe7 103. Лa7 Kpf6 104. Лf7 Kpg5 105. Kpd6 Лe1 106. Лf3 Лa1 107. Cc4 Лe1 108. Kpd5 Лd1 109. Kpe4 Лe1 110. Kpd4 Лd1 111. Cd3 Лa1 112. Ce4 Лa4 113. Kpe5 Лa5 114. Cd5 Kpg4 115. Лf2 Kpg5 116. Лb2 Kpg4 117. Лg2 Kph5 118. Лg1 Лb5 119. Kpe4 Kph6 120. Ce6 Лg5 121. Cg4 Kpg7 122. Kpf4 Лa5 123. Cf5 Kpf8 124. Kpg5 Kpe7 125. Лd1 Лa7 126. Лd5 Лc7 127. Ch3 Лa7.** Ничья.

Ферзевый гамбит D08/b

Р. КНААК — Е. ГЕЛЛЕР

Международный турнир
Москва, 1982

Примечания Р. Кнаака

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5 7. g4 Ce6 8. h4!

Я верю, что при этом продолжении белые могут рассчитывать на дебютное преимущество.

8...Kd7 9. h5 Фb6 10. Лb1 Kgf6 11. f3 h6 12. Cd3 c5.

В партии Фурман — Геллер (43-й чемпионат СССР, высшая лига) было: 12...0—0 13. Kge2 c5 14. Kpf1 Лfe8 15. Kpg2 Лac8 16. Фe1 Kh7 17. Фf2 cd 18. ed Cd6 с равной игрой.

13. Kge2 Лc8 14. Kpf1.

Встречалось 14. Kpf2 cd?! 15. ed a6 16. Лc1, и белые стоят лучше (Кнаак — Балашов, Сочи, 1980).

14...0—0 15. g5! hg 16. C:g5 Лfe8.

Выясняется идея хода 14. Kpf1, на 16...Kg4 последовало бы 17. Cf4.

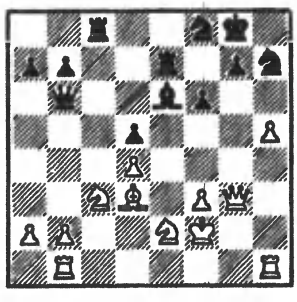
17. Фe1.

На первый взгляд позиция белых выглядит прочной, но если внимательно присмотреться, то можно заметить, что черные имеют контригру.

17...cd 18. ed Kh7 19. C:e7 Л:e7 20. Фg3.

Белые стоят значительно лучше.

20...Kdf8 21. Kpf2 f6.



22. Cc2!!

Белые хотят увеличить дебютный перевес, но слабость пешек b2 и d4 сковывает их фигуры. Маневр слона подготавливает ход Kf4.

22...Cf7.

Если 22...Лc4, то 23. Лh4!

23. Cb3 Лce8 24. Лbd1 Kg5.

Плохо 24...Лe3 из-за 25. Kf4 Фd6 26. Kf:d5 Лe2 27. K:e2 Л:e2 28. Kp:e2 Ф:g3 29. Ke7 Kph8 30. C:f7, и белые выигрывают.

25. Kf4 Фd6.

Не проходит 25...Лe3 ввиду 26. Kf:d5.

26. Лd3.

Таким образом отражается контр-

Р. Кнаак.

игра черных и подготавливается продолжение Фg4 и Kc:d5.

26...b5 27. Фg4 Лd7 28. h6?!

Неточность в цейтноте. Правильно было 28. Kc:d5 Фc6 29. Ke3.

28...g6 29. Kc:d5 a5.

После 29...Kgh7! белые еще должны были преодолеть большие трудности.

30. h7 Kg:h7 31. K:g6. Черные просрочили время.

После 31...K:g6 32. Ke7 Лe:e7 33. Ф:g6 Kpf8 34. Фh6 Kpe8 35. Ф:h7 Kpd8 36. C:f7 Л:f7 37. Фf5 преимущество у белых.

Ферзевый гамбит D10/c

Р. ВАГАНЯН — Х. ВЕСТЕРИНЕН

Международный турнир
Москва, 1982

Примечания А. Суэтина

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. Фc2 Ka6.

Редкое продолжение, связанное не только с тактическим выпадом Ka6—b4, но и с позиционным маневром Ka6—c7—e6.

7. a3.

Полезная профилактика, поскольку выпад 7...Kb4 неприятен. Характерны следующие варианты: 7. Kf3 Kb4 8. Фd1 Cf5 9. Лc1 Фa5 с обоюдными шансами или 7. e3 Kb4 8. Фd2 Cf5 9. Лc1 a5 10. a3 Ka6 11. Kge2 Ce7 12. Kf4 0—0 13. Cd3 C:d3 14. K:d3 Kd7 15. C:e7 Ф:e7 16. 0—0 Kb6, и черные имеют полноправную игру (Петросян — Спасский, Амстердам, 1973).

7...Kc7 8. e3 Ke6.

Расстановка сил, введенная в практику шведским гроссмейстером Г. Штальбергом. Черные стремятся разменять белопольных слонов и соз-

дать прочную оборону на королевском фланге. Недостатком системы является ее медлительность, что в ряде вариантов позволяет белым создать инициативную фигурную игру.

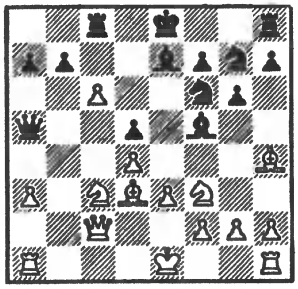
Другое продолжение здесь — 8...Ce7 9. C:f6 C:f6 10. Cd3 Фe7 11. Kge2 Cg4 12. 0—0 C:e2 13. K:e2 g6 14. b4 0—0 15. Лab1 с некоторым давлением у белых (Бронштейн — Быховский, Москва, 1962).

9. Ch4 Ce7 10. Kf3 g6 11. Cd3 Kg7 12. b4 Cf5 13. b5 Лc8.

Черные вступают на неправильный путь. Осмотрительнее было 13...a6, тормозя наступление белых.

14. bc! Фa5.

На этот выпад черные возлагали большие надежды. Но их ждет неприятный сюрприз.



15. cb!

Интересная ситуация. Кажется, что белые проигрывают фигуру после 15... Л:c3, ведь 16. b8Ф парируется ходом 16...Лc8! Но воистину шахматы неисчерпаемы и таят удивительные комбинационные возможности. Зоркий тактик Ваганян давно уже подметил, что на 15...Л:c3 у белых находится блестящий комбинационный удар — 16. Фa4!, и после 16...Ф:a4 17. b8Ф Kpd7 (или 17...Cd8) решает 18. Cb5!

15...Лb8.

Черные смиряются с утратой пешки, что дает белым все предпосылки для победы.

16. 0—0 Л:b7 17. C:f5 K:f5 18. C:f6 C:f6 19. Ke4!

Еще один сюрприз. Плохо 19...de из-за 20. Ф:e4 Лe7 21. Фc6 и 22. Ф:f6 с легким выигрышем.

19...Лb6 20. K:f6 Л:f6 21. Ke5.

Реализация здоровой лишней пешки не составляет для белых большого труда.

21...Лd6 22. Фc8 Фd8 23. Ф:d8 Л:d8 24. Лfc1 0—0 25. Лc7 a6 26. Лac1 Лd6 27. Лa7 f6 28. Kd3 Лf7 29. Лc8 Kpg7 30. Лcc7 Л:c7 31. Л:c7 Kpf8 32. Kc5 Kpg8 33. Лb7 Лc6 34. a4 Kd6 35. Лa7 Лb6 36. g4 h5 37. Л:a6 Л:a6 38. K:a6 hg 39. Kc7 Kc4 40. Kpg2 Kpf7 41. Kpg3 f5 42. Kpf4 Kpe7 43. Kpg5 Kpd6 44. Kb5 Kpc6 45. Kp:g6 Kb2 46. Kc3 Kd3 47. Kp:f5 K:f2 48. Kpf4. Черные сдались.

Английское начало R43/d

А. МИХАЛЬЧИШИН — С. ГАРСИА

Международный турнир Гавана, 1982

Примечания А. Михальчишина

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 e6 4. d4 cd 5. K:d4 Kc6 6. g3 Фb6.

Каспаров на международном турнире ЦШК в Баку (1980) играл против меня 6...Cc5 7. Kb3 Ce7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 d6 10. Cf4 Kh5 11. Ce3 Ke5, но после 12. c5! d5 13. Cd4 и 14. e4! белые получили серьезный перевес.

Интересно развивалась партия Георгиу — Тайманов (Вейк-ан-Зее, 1981), где черные вместо 9...d6 ответили 9...b6. Последовало: 10. Kd5 ed 11. cd Cb7 12. d6 Лe8 13. de Ф:e7 14. Лe1 Ke4 15. Ce3 с минимальным преимуществом.

7. Kb3 Ke5.

Кроме этого у черных несколько путей:

I. 7...Cb4 8. Cg2 Фa6 9. c5 b6 10. 0—0 Cb7 11. Cg5 C:c3 12. bc Ke5 13. C:b7 Ф:b7 14. C:f6 gf 15. Фd4 с лучшими шансами у белых (Тукмаков — Разуваев, 48-й чемпионат СССР, первая лига);

II. 7...d5?! 8. cd K:d5 9. K:d5 ed 10. Cg2 Cb4 11. Cd2 a5 12. C:b4 Ф:b4 13. Фd2 a4 14. Ф:b4 K:b4 15. Kd4, и у белых несколько лучший эндшпиль.

8. e4 Cb4 9. Фe2 0—0 10. f4 Kc6 11. Ce3.

Возможно и 11. e5 Ke8 12. Cd2 f6 13. ef K:f6 14. c5 Фc7 15. Cg2 b6 16. Kb5 C:d2 17. Ф:d2 Фb8 18. Фc1 с перевесом (Убилава — Гулько, 49-й чемпионат СССР, первая лига).

11...Фc7 12. Cg2 b6.

Невыгодно 12...d5 из-за 13. e5 Ke4 14. Лc1!

13. e5!

Это сильнее, чем 13. Лc1, например: 13...Ca6 14. 0—0 C:c3 15. Л:c3 d6 16. Kd4 K:d4 17. C:d4 e5! 18. Cf2 Лac8 19. f5 h6 с неясной игрой (Стин — Спасский, Мюнхен, 1979).

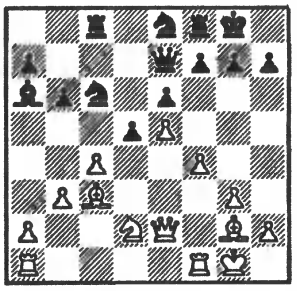
13...Ke8 14. Cd2.

Предпочтительнее 14. Лc1 с примерным вариантом 14...Ca6 15. 0—0 C:c3 16. Л:c3 d6 17. ed K:d6 18. Лd1 Kf5 19. Cf2 — у белых преимущество двух слонов и лучшие перспективы. Но мне, в связи с тем, что черные все равно будут вынуждены сыграть d7— d6(5), хотелось поставить слона на диагональ a1—h8.

14...C:c3 15. C:c3 Ca6 16. Kd2 Лc8 17. 0—0 d5 18. b3.

Возможно и 18. ed K:d6 19. b3 Лfd8 20. Лfd1 Kf5 21. Kf3, и после неизбежного размена четырех ладей возникала благоприятная для белых позиция.

18...Фe7.



19. f5!?

У белых был богатый выбор продолжений: 19. Лfd1, 19. Cb2, 19. Фf2, и агрессивный ход в партии — не сильнейшее из них.

19...ef 20. Л:f5 dc.

Если 20...Фc5 21. Kph1 Kd4, то 22. C:d4 Ф:d4 23. Laf1 dc 24. Ke4 с угрозой e5—e6.

Партия Ваганян — Вестеринен привлекла внимание участников.

21. Ke4!

Не 21. bc из-за 21...Kd6:-

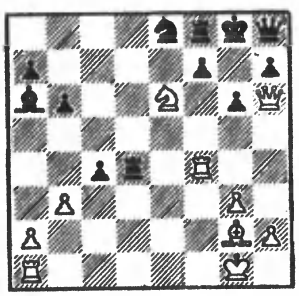
21...Лd8 22. Фh5 Kd4 23. Лf4 g6?

Решающая ошибка. Плохо и 23...cb из-за 24. C:d4 Л:d4 25. Kg5 h6 26. Л:d4 hg 27. ab Ф:e5 28. Фd1! с выигрышем. Единственная защита заключалась в 23...h6, хотя 24. Лe1! сохраняло за белыми инициативу.

24. Фh6 Ф:e5 25. Kg5 Фh8 26. C:d4.

Вступление к эффектной комбинации, но намного проще выигрывало 26. Kph1!, и от угрозы 27. Л:d4 защиты нет.

26...Л:d4 27. Ke6.



27...Kg7.

Если бы не этот ход, черным надо было бы сдаться.

28. K:d4 Kf5!

Черные перешли в контратаку, приходится жертвовать качество.

29. K:f5 Ф:a1 30. Лf1 Фe5 31. Фg5?

К технически легко выигранному окончанию вело 31. Фe3 Ф:e3 32. K:e3 cb 33. Лa1 ba 34. Л:a2.

31...Фc5 32. Kph1 cb?

После 32...f6! все было бы еще очень неясно.

33. Ke7 Kpg7 34. Фf6 Kph6 35. Kf5.

Черные сдались.

Партия получила приз как лучшая в турнире.

Французская защита E01/d

А. КУЗЬМИН — Ю. БАЛАШОВ

Юбилейный 60-й чемпионат Москвы 1982

Примечания Р. Кимельфельда и А. Кузьмина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Ce2.

Долгое время основными продолжениями являлись 6. Kb3 и 6. Cb5. Однако черные добивались неплохих результатов, и в последние годы более популярным стало 6. Ce2. «Югославская энциклопедия» рассматривает еще 6. b3 и позицию, возникающую после 6... f6 7. Cb2 Ce7 8. g3 0—0 9. Ch3 Kph8 10. 0—0 f5 11. c4 Kb6 12. Cg2 a5 13. a3 Cd7, оценивает в пользу белых. По нашему мнению, продолжая 8... fe 9. de 0—0 10. Ch3 Kc5 с последующим a5, b6, Ca6, черные получают хорошую контригру.

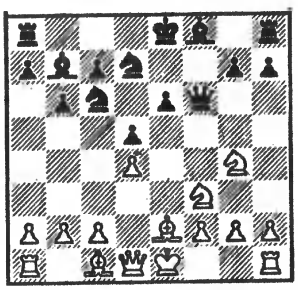
6... f6 7. ef Ф:f6.

Встречалось и 7... K:f6, но после 8. c4 Cd6 9. 0—0 0—0 10. b3 Cd7 11. Cb2 у белых перевес (Разуваев — Гусев, Дубна, 1979).

8. Kf1 b6.

В случае 8... Cd6 9. Ke3 0—0 10. 0—0 Фg6 11. g3 Kf6 12. Kh4 Фe8 13. f4 Ke7 14. Kg4 Ke4 15. Kf3 c5 16. Cd3 Kf5 17. c3 перспективы белых несколько лучше (Велимирович — Ваганян, Рио-де-Жанейро, 1979). Сомнительно 8... e5 ввиду 9. Ke3! e4 10. K:d5 Фd6 11. Cc4! ef 12. Cf4 Фg6 13. K:c7 Kpd8 14. Ф:f3 Kb6 15. Cd3 Cg4 16. Фg3 Cf5 17. Ф:g6 hg 18. K:a8 K:a8 19. 0—0—0 (Долматов — Сисниега, Грац, 1978)

9. Ke3 Cb7 10. Kg4!



Новый ход. В партии Чандлер — Балашов (Вейк-ан-Зее, 1982) было: 10. 0—0 Cd6 11. c3 h6 12. Cd2 Фf7 13. Фa4 a6 14. Лae1 Kf6 15. c4 0—0 16. cd K:d5 17. K:d5 ed 18. h3 Лaé8 19. Cd3 Л:e1! 20. C:e1 (20. Л:e1 b5 с последующим 21... K:d4!) 20... b5 21. Фd1 Cc8 с лучшей игрой у черных.

10... Фf5.

Плохо 10... Фf7 11. Kg5 Фf5 (Фg6) из-за 12. Cd3, а на 11... Фe7 следует 12. f4! с фиксацией центра в выгодной редакции. В случае 10... Фg6 11. Kh4 получается позиция из партии.

11. Kh4 Фf7 12. f4!

Кардинально препятствуя продвижению e6—e5.

12... 0—0—0 13. c3!?

Нельзя 13. 0—0 из-за 13... K:d4!, но надежнее 13. Kf3. Теперь игра резко обостряется.

13... g5!?

Лучший практический шанс. В случае 13... Kf6 14. Kf2 Cd6 15. 0—0 белые беспрепятственно наращивали давление.

14. fg e5 15. Kf6!

На естественное 15. Kf3 черные продолжали бы не 15... e4 16. Kg1 (с идеей 17. Ce3, 18. Фd2), а 15... ed 16. cd Фe6!, и теперь как 17. Kf2 Лe8, так и 17. Ke3 Cb4 давало черным достаточную контригру.

15... ed 16. 0—0 Kde5 17. Kg4 Фe8 18. K:e5 Ф:e5 19. Cf4.

Консолидировав позицию, белые переходят в наступление.

19... Фe8 20. Ch5 Фe4 21. Cf3 Фe8 22. Ch5 Фe4 23. Cf3 Фe8 24. cd K:d4 25. Cg4 Kpb8 26. Лe1 Фf7 27. Ce5 Kc6 28. C:h8 Cc5 29. Kph1 Л:h8.

Наступательный прорыв белых трансформировался в лишнее качество, но реализация материального перевеса сопряжена с серьезными трудностями.

30. Kf3.

Слабее 30. Фd3 Фg8!

30... Лd8 31. a3 Фg7 32. b4 Cd6 33. Фd3?

Белые защищаются от фиктивной угрозы 34... h6. На самом деле в случае 34. Лa2 плохо 34... h6 из-за 35. Лae2 hg 36. Лe8, и позиция черных едва ли защитима.

33... Лf8 34. Лa2.

Сильнее 34. b5, и нельзя 34... Ke5 ввиду 35. Фd4.

34... a5! 35. b5 Ke5 36. K:e5.

На 36. Фd4 неприятно 36... Лf7 — сказывается незащищенность первой горизонтали.

36... C:e5 37. Лae2 Ф:g5 38. Л:e5.

Опасно 38. Cd7 Cd6 39. Cc6 ввиду 39... Фh5!, и теперь как 40. h3 Фf7, так и 40. g3 Лf3 давало черным встречные шансы.

38... Ф:g4 39. Лe8 Л:e8 40. Л:e8 Kpa7 41. h3 Фf4 42. Лg8.

В обоюдном цейтноте серией естественных ходов белые растеряли львиную долю своего перевеса, а записанный ход сводит на нет все их попытки добиться успеха. Некоторые шансы на выигрыш сохраняло 42. Лe2.

42... d4! 43. Лg4 Фe5 44. a4 h5 45. Л:d4.

Ничья ввиду 45... Фg7 46. Фd2 C:g2.

Защита Нимцовича D40/a

С. МАКАРЫЧЕВ — А. СОКОЛОВ

Юбилейный 60-й чемпионат Москвы 1982

Примечания С. Макарычева

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. g3 0—0.

Основные продолжения — 4... d5 и 4... c5. Ход в партии мог привести лишь к перестановке ходов (5. Cg2 d5), но черные собираются проводить редкий план Б. Гургенидзе.

5. Cg2 Kc6 6. Kf3 C:c3.

На 6... d5 белые могли, не жертвуя пешку c4, ответить 7. cd, так как расположение коня на c6 дает им некоторое преимущество.

7. bc Лb8.

Связано с идеей осады пешки c4 путем Kc6—a5, b7—b6, Cc8—a6. Немедленное 7... b6 8. Ke5 или 7... Ka5 8. Фa4 b6 9. Kd2 Лb8 10. Kb3 благоприятно для белых.

В последнее время встречалось 7... d6. Это практически означает отказ

от атаки пешки c4, зато позиции черных в центре и на королевском фланге оказываются достаточно прочными.

8. Фd3!

Представляется мне совершенно правильной реакцией.

8... b6?!

Лучшим ответом был ход 8... d6, но в этом случае 7... Лb8 теряло смысл. Последовательное осуществление плана осады пешки c4 оказывается, мягко говоря, рискованным.

9. Cg5! h6 10. h4.

Угрожая маневром Кf3—e5—g4 или Кf3—d2—e4.

10... Лe8.

Необходимо. Пока поле f8 занято ладьей, о взятии слона g5 нечего и думать.

11. Ке5!? Ка5.

Вероятно, сильнейшее. К острой игре вело 11... К:e5 12. de hg 13. hg Kg4 14. f4! Вот примерные варианты:

I. 14... g6 15. Фf3 К:e5 (или 15... Cb7 16. Ф:g4 C:g2 17. Лh2 Крg7 18. Л:g2) 16. fe Cb7 17. Фf6!! Ф:f6 18. gf C:g2 19. Лh6, и черные не успевают воспрепятствовать переброске второй белой ладьи на линию «h», например: 19... d6 20. Крf2 Cb7 21. Лf1 de 22. Крe3, 23. Лf2 и 24. Лfh2;

II. 14... d6 15. Фh7 Крf8 16. g6! Кe3 17. Cc6 или 16... К:e5 17. fe Фg5 18. 0—0! с решающими угрозами;

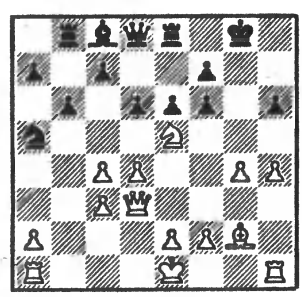
III. 14... Крf8! 15. Лh8 (15. Лd1 или 15. 0—0—0 — 15... К:e5! и 16... Ф:g5) 15... Крe7 16. Лh4 К:e5 17. fe Cb7 18. C:b7 Л:b7 19. 0—0—0 или 17... d6 18. 0—0—0 с преимуществом.

12. g4.

Чтобы вскрыть хотя бы одну линию на королевском фланге. Может быть, стоило начать с 19. C:f6, и если 19... Ф:f6, то 20. g4 с атакой. Лучше 19... gf 20. Kg4 (20. К:f7 ведет к ничьей) 20... Крg7.

12... d6 13. C:f6 gf!

В случае 13... Ф:f6 14. g5 Фe7 (14... hg? 15. hg Ф:g5 16. Лh8! Кр:h8 17. К:f7) 15. Кc6 К:c6 16. C:c6 Cb7 17. C:b7 Л:b7 18. Фe3! h5 19. Фf3 белые выигрывали пешку.



14. К:f7!?

Спокойные способы игры 14. Кc6 К:c6 15. C:c6 Cb7! или 14. Кf3 Ca6 ничего реального не приносили. Интуитивная жертва коня значительно интереснее. Белые не многим рискуют, так как долгое время сохраняют возможность вечного шаха.

14... Кр:f7 15. Фh7 Крf8 16. Фh8 Крf7 17. Фh7.

Белые оставили себе слишком мало времени для такой сложной позиции и, где только возможно, дважды повторяют ходы.

17... Крf8 18. g5!

Естественное 18. Ф:h6? после 18... Крg8 приводило к ничьей.

18... Фd7!

Проигрывало 18... Фe7 19. Фh8 Крf7 20. Ф:h6! (но не 20. g6? Кр:g6 21. Ce4 Крf7 22. Cg6?? Кр:g6 23. Лg1 Крh5!). Далее возможны такие варианты:

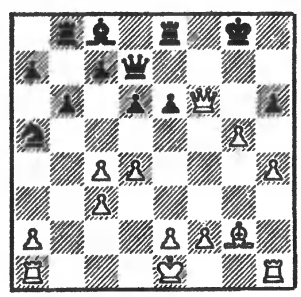
I. 20... Cb7 21. Фh5! (21. C:b7? Лh8!) 21... Крg8 22. C:b7 K:b7 23. gf Фh7 (23... Ф:f6 24. Лg1 Крf8 25. Фh7 Фf7 26. Фh6 Крe7 27. Лg7) 24. f7! Ф:f7 25. Лg1 Крf8 26. Фh6 Крe7 27. Лg7;

II. 20... Лf8 21. Фh5 Крg8 22. gf Фh7 (22... Л:f6 23. Лh3! или 22... Ф:f6 23. Cf3) 23. Фg5 Крh8 24. Ce4!;

III. 20... Лg8 21. Cf3 Крe8 22. gf и т. д.

Мой соперник рассматривал и несколько неожиданный ход 18... d5. Черный король уходил из зоны прямой атаки, но за фигуру белые получали слишком много — 4 пешки.

19. Фh8 Крf7 20. Фh7 Крf8 21. Фh8 Крf7 22. Ф:f6 Крg8.



23. Cc6! Лf8?

Равносильно капитуляции. Плохо и 23... К:c6 из-за 24. gh Крh7 25. Лg1 Лg8 26. Л:g8 Кр:g8 27. 0—0—0 Крh7 28. Лg1, но 23... Ф:c6! 24. d5 Ф:c4 25. gh Фg4 26. 0—0—0 (26. f3 Фg3 27. Крf1 Кc4 или 27. Крd2 Кc4 к выгоде черных) 26... Лf8 27. h7 Кр:h7 28. Ф:f8 приводило к неясной позиции. Теперь при 28... Фg7 29. Фf3 у белых решающая атака, но жертва ладьи — 28... Ca6! (слон должен контролировать поле e2) 29. Ф:b8 Фc4 30. Крb1 (30. Крb2 Ф:e2 31. Крa1 Cc4 или 30. Лh3 Ф:a2 31. Ф:c7 Крh6) 30... Ф:c3 — позволяла крайне затруднить белым нахождение единственной тропки, ведущей к выигрышу: 31. Лh3!! Ф:h3 32. Ф:c7 Крh6 33. Ф:d6 Фf5 34. Крc1.

Как сообщил Соколов после партии, он видел 23. Cc6 еще до того, как ход был сделан на доске, и, не найдя спасения в острых вариантах, решил перейти в проигрышное окончание. Надо сказать, меня очень удивила быстрота, с которой было принято это решение.

24. C:d7 Л:f6 25. gf C:d7 26. Лg1 Крf8 27. Лg7 Ca4 28. f3 Лd8 29. Крf2.

Значительно техничнее 29. Лh7! Лd7 30. Л:h6 и лишь затем 31. Крf2 и 32. Лg1. Размен пары ладей затягивает борьбу.

29...Лd7 30. Лag1 К:c4 31. Л:d7 C:d7 32. Лg7 Ce8 33. Л:c7 Ка3! 34. Л:a7 Кb5 35. Лe7 e5 36. de de 37. Л:e5 К:c3 38. a3 Кb5 39. Лe6 К:a3 40. Л:b6 Крf7 41. Лb8.

Белым не удается удержать пешку f6, но наличие «в запасе» пешки h4 делает позицию черных безнадежной.

41... Кc4 42. e4 Кe5 43. f4 Kg4 44. Крf3 К:f6 45. Лb7 Крf8 46. Лb6 Ch5 47. Крe3 Kg4 48. Крd4 Крg7 49. Лb7 Крf6 50. Лb6 Крg7 51. Лb5 Ce8 52. Лb7 Крf6 53. f5 Ca4 54. Лb6 Крf7 55. Лb4 Cc2 56. Лb2 Cd1 57. Лb1 Cc2 58. Лc1 Ca4 59. e5, и через несколько ходов черные сдались.

Новоиндийская защита D33/a

В. ГОРТ — Л. ПСАХИС

Международный турнир Дортмунд, 1982

Примечания Л. Псахиса

Партия игралась в 10-м туре. Лидировал Горт — $7^1/_2$ очков, я отставал на пол-очка. У Романишина было $6^1/_2$ очков. Эта партия была моим последним шансом в борьбе за первое место.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3.

Горта устраивала ничья, и он отказался от обоюдоострых схем, возникающих после 3. d5.

3...e6.

В свою очередь и я отказался от построения «стенки» — 3...cd 4. K:d4 b6 5. Kc3 Cb7 6. f3 d6 7. e4 Kbd7 8. Ce3 e6 9. Ce2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Фd2 a6 12. Лfd1 Лc8 13. Лac1 Лe8 14. Cf1 Фc7. В этом случае черные получают прочную, но стесненную позицию, и им трудно создать осложнения.

4. e3 b6.

Теперь это вполне оправданно, поскольку черные контролируют пункт e4.

5. Kc3 cd 6. ed Cb7 7. Cg5.

Обычное продолжение — 7. a3 или 7. Cd3 Cb4. В партии Портиш — Андерссон (Москва, 1981) далее было: 8. 0—0 0—0 9. Cg5 C:c3?! 10. bc d6 11. Kd2 Kbd7 12. a4 Фc7 13. Лe1 Фc6 14. f3 Лac8 15. Фb3 h6 16. Ch4 d5 17. Лac1 Лfe8 18. cd Ф:d5 19. Ф:d5 ed 20. Л:e8 Л:e8 21. Cb5 a6 22. Cf1 Kh5 23. c4 dc 24. Л:c4 с преимуществом у белых.

7...Ce7.

Препятствуя продвижению d7—d5 (8. d5 K:d5).

8. Ce2.

Активнее 8. Cd3.

8...0—0 9. 0—0 d5.

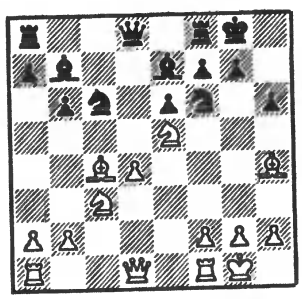
Возникла схема ферзевого гамбита, однако черные задержались с ходом dc, что придает позиции некоторую оригинальность.

10. Ke5 dc 11. C:c4.

К этому моменту Горт уже затратил час времени. Настала моя очередь подумать. Естественное 11...Kc6 мне не нравилось из-за 12. Ca6. Пассивно 11...Kbd7. В случае 11...Kd5 12. C:d5 белые имели бы небольшой, но стабильный перевес.

После длительного раздумья я решился на продолжение в партии. Необходимо было рассчитать варианты, возникающие после серии обязательных ходов.

11...h6 12. Ch4 Kc6!



13. K:c6.

Белые отказываются от 13. Ca6 из-за 13...C:a6 14. K:c6 Фd7 15. K:e7 Ф:e7 16. Ле1 (к неясным последствиям вело 16. Ke4 g5 17. K:g5 hg 18. C:g5 C:f1 19. Kp:f1 Kpg7) 16...Cb7 17. d5 Лad8 18. Ke4 Л:d5 (если 18...g5, то 19. d6) 19. K:f6 gf 20. Фf3 Лg5.

13...C:c6 14. Фd3 Фd7 15. Лad1 Лad8.

Обычный план в подобных позициях — Cb7 и Лac8, стремясь к разменам по линии «с». Но Горт хотел осуществить прорыв d4—d5 и вызвать упрощения, поэтому черные укрепляют линию «d».

16. Лfe1 Лfe8.

Сыграно по мотивам партии Михальчишин — Псахис (49-й чемпионат СССР, высшая лига): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 cd 7. ed d5 8. 0—0 dc 9. C:c4 0—0 10. Cg5 h6 11. Ce3 b6 12. Фd3 Cd6 13. a3 Cb7 14. Лad1 Фb8 15. Kg3 a6 16. Ca2 Ke7 17. Cb1 Kg6 18. Лfe1 Лe8 19. Kf1 Kd5 20. Cc1 Фc7 21. Ke4 Cf4 22. g3 C:c1 23. Л:c1 Фe7 24. Ke3 K:e3 25. Ф:e3 Лad8 26. Лed1 Лd7 27. Kd2 Kf8 28. Kc4 b5 29. Ke5 Лd6 30. Kd3 Лed8 31. Kc5 Ca8 32. Ce4 Фa7 33. Фf3 Cd5 34. C:d5 Л:d5 35. Kb3 Kh7 36. Лc6 Kg5 37. Фc3 e5 38. Лc7 Фa8 39. Лe1 ed 40. Фd3 Л5d7. Белые сдались.

17. Cg3 Фb7 18. Ca6 Фa8.

Белые недооценили этот маневр, лучше было сразу 18. Фf1.

19. Фf1 Kd5 20. Ce5 Cd6 21. Kb5 Cb4! 22. Лe2 Cb7.

Теперь диагональ f1—a6 перекрыта конем, и блокада ферзевого фланга не удается.

23. C:b7 Ф:b7 24. Лc2 Лd7 25. Лdc1 Ce7!

После того как разменены белопольные слоны, черные могут вести борьбу за линию «с». Сейчас грозит 26...Cg5. К тому же в ряде вариантов неприятен выпад Kd5—b4. Горт вновь надолго задумался, и на оставшиеся ходы у него было всего 7 минут.

26. Лc4.

Горт рассматривал также 26. Лc6, но отказался от этого хода из-за 26...Cc5 27. K:a7 Kb4.

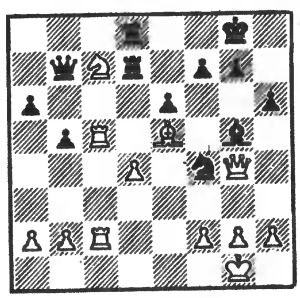
26...Лed8 27. Фe2.

Белые не видят активного плана и делают естественный позиционный ход.

27...Cg5 28. Л1c2 a6 29. Kc7 b5 30. Лc5 Kf4.

Положение белых критическое. К тому же у них осталось полторы минуты на 10 ходов.

31. Фg4.



Обилие возможностей затрудняет задачи черных. Имея час времени, я перебрал различные пути, опасаясь «продешевить».

31...Kd3.

На 31...Фe4 или 31...Kg6 возможно 32. h4!

32. K:e6.

Единственный шанс запутать игру.

32...fe 33. Ф:e6 Kph8?

После 33...Лf7 34. Лc7 Фd5 35. Ф:d5 Л:d5 36. Л:f7 Kp:f7 37. Лc7 Kpe6 черные должны были выиграть без особых трудностей. Вариант достаточно простой. Но близость победы ослабила бдительность, я просто не видел следующего ответа белых и дальнейшую часть партии играл на цейтнот соперника.

34. Лc7 Фd5 35. Ф:d5 Л:d5 36. C:g7 Kpg8 37. g3 Kb4 38. Лe2 Л5d7 39. Л:d7 Л:d7 40. Ce5 Kc6.

Я интуитивно чувствовал, что опасно 40...K:a2 из-за 41. f4, и белые пешки могут раздавить позицию черных.

41. f4 Cd8 42. Kpg2 Cb6 43. Лc2 K:d4.

Черным удалось выиграть пешку, но ладья белых очень активна.

44. Лc8 Kpf7 45. Лa8.

Вызывая ослабление пешек ферзевого фланга. Здесь партия была отложена.

45...a5.

Записанный ход. Но без доигрывания я с горечью должен был согласиться на ничью. В случае 46. Лa6 или 46. Лb8 черные не могут выиграть.

Защита Грюнфельда D64/b

Н. АНДРИАНОВ — А. СЕМЕНЮК

Полуфинал чемпионата ВЦСПС

Рига, 1982

Примечания Н. Андрианова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Лb1.

Пожалуй, наименее исследованное продолжение. Большую практическую проверку прошли ходы 8. Cb5, 8. Ce2 и, наконец, 8. Ce3.

8... 0—0.

На 8... Фa5 Рашковский в примечаниях к своей партии с Гиндой (Львов, 1981) в «Информаторе» (№ 31) приводит такой вариант: 9. Лb5! Ф:c3 (9... Ф:a2? 10. Л:c5 0—0 11. Cc4 Фa1 12. C:f7!! Kp:f7 13. Фb3 e6 14. Л:c8 Л:c8 15. Kg5 Kpf8 16. 0—0!! Фa6 17. K:e6 e6, и белые выигрывают) 10. Cd2 Фa3 11. Л:c5 0—0 12. Фb3 Ф:b3 13. ab с чуть лучшим окончанием.

Сомнительно 8... Cg4?! 9. Фa4 Cd7?! (9... Kd7) из-за 10. Cb5 0—0 11. 0—0 Kc6 12. d5 a6 13. C:c6 bc 14. dc Ce8 15. Cf4! с перевесом (Рашковский — Вейнгольд, Челябинск, 1981).

9. Ce2 b6?!

В данной позиции этот ход встречался редко. Обычные продолжения — 9... Kc6 и 9... Фa5.

а) 9... Kc6 10. d5 C:c3.

В 14-й партии матча на первенство мира Александрия — Чибурданидзе (Боржоми — Тбилиси, 1981) встретилось 10... Ke5 11. K:e5 C:e5 12. Фd2! (с идеей провести f2—f4), и белые получили перевес.

11. Cd2 C:d2 12. Ф:d2 Kb8.

Новый ход. После 12... Kd4 в партии Каспаров — Натсис (XXIV Олимпиада) черные получили очень неприятный эндшпиль: 13. K:d4 cd 14. Ф:d4 Фa5 15. Фd2 Ф:d2 16. Kp:d2.

13. h4! e6 14. h5 Фf6.

После 14... ed 15. hg fg 16. ed у белых серьезная инициатива.

15. e5 Фg7 16. h6 Фh8 17. Cc4 ed (17... Лd8 18. Фg5) 18. Ф:d5 Kc6.

На 18... Ce6? чемпион мира среди юношей О. Цвитан привел в «Информаторе» (№ 32) такой вариант: 19. Ф:e6! fe 20. C:e6 Лf7 21. Л:b7 Kd7 22. Л:d7 Лf8 23. Лh4, и черным нечем ходить.

19. Лh4! Ce6 20. Ф:c5 Лfe8!, и перевес белых не столь уж велик, так как с падением пешки e5 черный ферзь входит в игру (Цвитан — Грушка, чемпионат мира среди юношей, Мехико, 1981).

б) 9... Фа5. Считалось, что выпад ферзя дает черным хорошую игру, но после 10. 0—0! две отличные победы белых в поединках Чибурданидзе — Маланюк (первенство СССР среди молодых мастеров, Одесса, 1982) и Юсупов — Тукмаков (зональный турнир, Ереван, 1982) поколебали оценку хода (обе партии опубликованы в журнале № 5).

Вот еще несколько примеров на эту тему:

10... Ф:а2 11. Cg5! Фе6 12. e5 Лd8 13. Фа4 Кс6? 14. d5! Л:d5 (на 14... Ф:d5 выигрывает 15. Лbd1) 15. Сс4 Фd7 16. С:d5 Ф:d5 17. Лfd1 Фе6 18. Лd8! Черные сдались, так как получают мат: 18... К:d8 19. Фе8 Сf8 20. Сh6 (Половодин — Калинский, Харьков, 1982);

10... Ф:с3 11. d5 Фа5 12. Cg5! f6 13. Сf4 Кd7 14. Фb3 Крh8 15. Лfd1 Фd8 16. h4. За пожертвованную пешку у белых большой перевес в развитии и сильное давление (Векшенков — Эльянов, Рига, 1982).

Кроме указанных возможностей заслуживает внимания почти не применявшееся на практике 9... Cg4!?

10. 0—0.

Интересно 10. Се3 Cb7 11. e5!? Кс6 12. h4! с атакой на королевском фланге (Рашковский — Романишин, 48-й чемпионат СССР, высшая лига).

10... Cb7.

Такой план защиты оправдывает идею хода 7. Kf3, ибо черные отказываются от вывода слона на g4 и, тем самым, от давления на центральный пункт d4. Кроме того, у черного ферзя ограничивается свобода передвижения — и это также существенный минус.

11. Фd3 cd 12. cd Ка6?!

В партии Эйнгорн — Маланюк (Рига, 1979) было: 12... e6 13. Cg5 Фd6 (13... Фd7!?) 14. Фе3! Кd7 (при 14... Кс6 15. Лfd1 возникает позиция из партии Белявский — Попович, опубликованной в № 7) 15. Лfd1 Лfc8 16. Cb5! Лс2 17. Са4! Л:а2 18. e5 Фd5 19. Cb3 Фа5 20. d5! с сильной атакой у белых.

Заслуживает внимания 12... Кс6 по аналогии с позицией, возникающей после 8. Се2 b6 9. 0—0 Cb7 10. Фd3 0—0 11. Cg5 h6 12. Ch4 cd 13. cd Кс6. Здесь обычный ответ — 14. Лad1, а в партии белая ладья уже стоит на b1.

13. Cg5.

Типичное, но вместе с тем очень сильное продолжение.

13... h6 14. Ch4 Кс7 15. Лfd1.

Не опасаясь 15... Са6, так как размен слонов не ослабляет давления белых в центре. Преждевременно было бы 15. d5?! ввиду 15... f5!, и центр белых разваливается, а попутно грозит 16... g5 и 17... f4 с поимкой слона.

15... Фd7.

После 15... f5?! 16. ef Л:f5 17. Cg3 (с идеями 18. Ке5 или 18. Kh4) у белых преимущество: пешечная структура соперника очень расшатана.

16. Фе3 Лfc8.

Незаметно черные получили трудную позицию: конь на с7 расположен неудачно, а в случае 16... Ке6 очень неприятно 17. Cb5!

17. Ке5 Фе8.

Не желая расставаться с чернопольным слоном, но, возможно, это было меньшим из зол.

18. Cg3! Са6.

Не видно другого ответа, например, на 18... e6 хорошо 19. Кс4. Однако ход в партии ослабляет пункт с6.

19. Cg4.

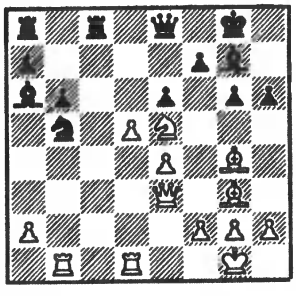
Продолжая 19. d5, белые сохраняли ясный перевес, но у них находится более острое и форсированное решение. В получающихся вариантах пешка «d» доходит до седьмого ряда, и при этом фигуры черных попадают на неудачные позиции.

19... e6.

Вынужденно, так как нельзя отходить ладьей ввиду удара конем на g6 или f7.

20. d5! Kb5.

Если 20... f5, то, конечно, 21. d6!



21. d6.

Увлеченный планом с продвижением пешки «d», я невнимательно отнесся к ходу 21. K:f7! (удар по самому уязвимому пункту в позиции черных), что, видимо, быстрее вело к цели. Например: 21... Кр:f7 (21... ed 22. С:с8 с лишним качеством, плохо и 21... Кс3 22. С:е6) 22. С:е6 Кре7 (22... Кpf8 23. Л:b5!) 23. d6! Кр:е6 24. d7 Фf8 25. dcФ Ф:с8 (25... Л:с8 26. Фb3 Кре7 27. a4 с выигрышем) 26. Фb3 Кре7 27. Лbc1 с сильной атакой. Или 21... Лс3 22. Фf4 g5 (22... Л:g3 23. С:е6; 22... e5 23. K:e5 Л:g3 24. Се6!) 23. K:g5! hg 24. Ф:g5, и у белых за пожертвованную фигуру выигрывающая атака.

21... Лс3 22. d7! Фd8.

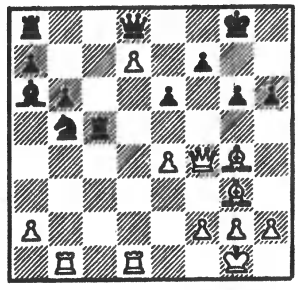
На другое отступление ферзя сильно 23. Фd2 (с угрозой 24. d8Ф) 23... Лd8 24. a4!

23. Фf4 С:е5 24. Ф:е5 Лс5 25. Фf4.

(См. следующую диаграмму)

25... g5.

Не лучше и 25... Кс3 ввиду 26. Ф:h6, например: 26... K:b1 27. С:е6! fe (27... Фf6 28. Ch4, 27... Фg5 28. С:f7!) 28. Ф:g6 Крh8 29. Фh6 Крg8 30. Ch4 или 26... K:d1 27. Л:d1 (с угрозой 28. С:е6!) 27...Сс4 28. f4!, и у черных нет удовлетворительной защиты.



Однако упорнее было 25... Крg7, на что я собирался играть 26. Се2, и далеко продвинутая пешка «d», а также слабость черных полей вокруг короля соперника обеспечивали белым явное преимущество.

26. Фf3 Cb7?

Равносильно капитуляции. Правда, после 26... Кс3 27. Ch5 f6 28. e5! от двух угроз — 29. Ф:а8 и 29. ef — было очень трудно защититься (28... Лb8 29. Ф:f6!).

27. Ch5 f6 28. Фb3 Фе7 29. a4 g4 30. С:g4 Кс3 31. Cd6 Фg7 32. Ф:е6. Черные сдались.

Сицилианская защита Е56/а

М. ЧАНДЛЕР — Ф. ГЕОРГИУ

Международный турнир

Индонезия, 1982

Примечания О. Моисеева и Г. Равинского

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. c4.

В настоящее время наиболее популярно 5. Cd3.

5...Kf6 6. Кс3 Фс7.

Долгое время основное внимание уделялось продолжению 6...Cb4, которое часто встречалось и подробно освещено в теоретических справочниках. Ход 6...Фс7 менее активен, но имеет своих сторонников.

7. Се2.

Сильнейшим считается предложенное А. Алехиным 7. a3, предупреждая выпад слона на b4. Характерна для современной трактовки варианта партия Торре — Карпов (Бад-Лаутерберг, 1977): 7. a3 Кс6 8. Се3 Се7 9. Лc1 Ке5 10. Се2 Кg6 11. 0—0 b6 12. f4 0—0 13. b4 Cb7 14. Cd3 Лас8 15. Kb3 d6 16. Фе2 Лfe8. В создавшемся сложном положении белые имеют пространственный перевес, однако позиция черных прочна, а их фигуры расположены гармонично.

Отметим, что на 7. a3 у черных есть интересная тактическая возможность 7...K:e4. Теперь мало обещает белым 8. K:e6 de (нехорошо 8...Фе5 9. Кс7 Крd8 10. f4) 9. K:e4 Се7. В партии Борхова — Веселый

(Чехословакия, 1974) встретилось: 7...К:e4 8. К:e4 Фe5 9. Фd3 d5 10. f3 de 11. Ф:e4 (на 11. fe возможно 11...Сc5) 11...Ф:e4 12. fe Сe7 13. Сe3 0—0 14. Сe2 Кd7 15. 0—0 Кe5 с примерно равными шансами.

Оценка этого варианта зависит от продолжения 8. К:e4 Фe5 9. Сd3 Ф:d4 10. 0—0, при котором белые за пожертвованную пешку имеют серьезную инициативу.

7...Сb4 8. Кc2.

В партии Шпильман — Тартаковер (Вена, 1923) после 8. f3 0—0 9. 0—0 d5 черные получили активную игру.

8...С:c3 9. bc Кc6.

Опасно 9... К:e4 10. Фd4 Кf6 11. Сf4 с дальнейшим 12. Сd6.

10. Фd3.

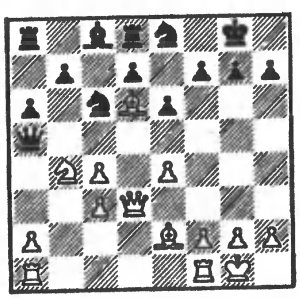
Во встрече Фишер — Портиш (Варна, 1962) было: 10. f3 0—0 11. Са3 Лd8 12. Сd6 Фа5 13. Кb4 Кe8 14. 0—0 К:d6 15. Ф:d6 Фа3 16. c5 a5 17. К:c6 bc 18. Фd4 d5 с примерно равной игрой.

Чандлер обходится без хода f2—f3, что в некоторых вариантах выгодно белым, так как у черных нет шаха по диагонали g1—a7.

10...0—0 11. Са3 Лd8 12. Сd6 Фа5 13. Кb4.

Другая возможность — 13. 0—0, и в случае 13...Кe8 у белых выбор между 14. c5 b6 15. cb К:d6 16. Ф:d6 Фb6 17. Лfb1 с небольшим преимуществом или 14. Сb4 со сложной игрой.

13...Кe8 14.0—0.



14...b6?

Ошибка. Можно было продолжать аналогично партии Фишер — Портиш: 14...К:d6 15. Ф:d6 Фа3 (другая возможность — 15...Фe5) 16. c5 a5 (при 16...Ф:c3 17. К:c6 bc 18. Лab1 у белых хорошая компенсация за пешку) 17. К:c6 bc. Помимо 16. c5 заслуживает внимания 16. e5.

При 16...a5 после 17. К:c6 Ф:d6 18. ed получается благоприятное для белых окончание. Например: 18...dc 19. c5 b6 20. cb Л:d6 21. c4 c5 22. Лfd1 Л:d1 23. Л:d1 Са6 (или 23...Kpf8 24. Сf3 Лb8 25. b7!) 24. Лd7 Лb8 25. Лa7 Сc8 26. Л:a5 Л:b6 27. Лa8 Лc6 28. Сf3 Лc7 29. Сb7 и т. д.

И в случае 18...bc 19. c5 Са6 20. c4 шансы белых лучше. Пешка d6 стесняет черных, их слон выключен из игры, и белые, подводя короля в центр и надвигая пешки королевского фланга, усиливают свою позицию.

16...Ф:c3 (вместо 16...a5) 17. К:c6 bc 18. Лab1 дает белым достаточную компенсацию за пешку.

Приведенный анализ показывает, что редко встречающийся вариант 7. Сe2 заслуживает дальнейшей практической проверки.

15. Сc7! Кe5.

Не лучше и 15...К:c7 16. К:c6 Фg5 17. К:d8 Ф:d8.

16. С:e5 Ф:e5 17. Кc6 Фc7 18. К:d8 Ф:d8 19. Лab1 Сb7 20. Лfd1 Сc6 21. e5 b5 22. cb ab 23. Сf3 С:f3 24. Ф:f3 Кc7 25. Фd3 Фf8 26. Ф:d7 Кd5 27. Лb3 Лc8 28. g3 К:c3 29. Ф:c8!

Кратчайший путь к победе.

29...Кe2.

Или 29...Ф:c8 30. Л:c3 Фa8 31. Лcd3, и белые выигрывают.

30. Крf1 Ф:c8.

На 30...К:g3 выигрывает 31. Крe1!, но не 31. hg Ф:c8 32. Лc3 (32. Лbd3 Фc4) 32...Фa8.

31. Лbd3 К:g3 32. Крe1!

Конечно, не 32. hg Фc4.

32...Фf8 33. Лd8 Кe4 34. Л:f8 Кр:f8 35. Лb1 Кc3 36. Лb2 b4 37. Л:b4 К:a2 38. Лc4 f6 39. Крd2 fe 40. Лa4. Черные сдались.

Когда верстался номер, из Копенгагена пришло радостное известие: 19-летний студент ГЦОЛИФКа Андрей СОКОЛОВ завоевал звание чемпиона мира среди юниоров. Подробнее об этом соревновании мы расскажем в одном из ближайших номеров.

Испанская партия E31/b

А. СОКОЛОВ — А. КУЗЬМИН

Отборочный турнир к первенству мира среди юношей
Сочи, 1982

Примечания А. Соколова

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Сb7 7. d3.

Как показывает практика архангельского варианта, продолжение 7. Лe1 Сc5 8. c3 с последующим d4 ведет к сложной борьбе с некоторым перевесом у белых. Однако применение этого плана требует серьезной домашней подготовки, и во избежание неожиданностей был сделан более спокойный ход.

7...Сe7.

Теперь развитие слона на c5 уже не столь выгодно, например: 7...Сc5 8. Кc3 d6 9. a4 b4 10. Кd5 К:d5 11. С:d5 0—0 12. Сe3 С:e3 13. fe с преимуществом.

8. Кbd2 0—0 9. Лe1 d6 10. c3 Кd7?!

Сомнительный план. Черные хотят, поставив слона на f6, заранее укрепить пешку e5 и препятствовать продвижению d3—d4. Заслуживало внимания не раз испытанное в системе Брейера 10...Кb8 с дальнейшим 11...Кbd7.

11. Кf1 Ка5 12. Сc2 Сf6 13. Кe3 g6.

Прикрывая пункт f5. Но теперь ослабляется позиция черного короля, и белый конь занимает удачную позицию на g4.

14. Кg4 Сg7 15. b4 Кc6 16. Сb3.

Слон с темпом выходит на важную диагональ.

16...Крh8 17. Кg5 Фe7 18. Фf3 Кf6.

На 18...h5 последовало бы 19. Фg3! с большим преимуществом.

19. a4 Кd8.

После 19...h6 20. ab ab 21. Л:a8 С:a8 22. К:h6! С:h6 23. Фh3 Кh5 (23...Крg7? 24. Кe6!, и белые выигрывают) 24. К:f7 Л:f7 25. С:f7 Ф:f7 26. С:h6 ладья и две пешки белых явно сильнее двух черных фигур. Впрочем, такое же соотношение сил возникает вскоре и в партии.

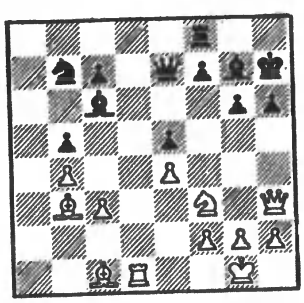
20. ab ab 21. Л:a8 С:a8 22. К:f6 С:f6 23. Фg3 Сg7.

Защищаясь от угрозы 24. Фh4.

24. Фh3 h6 25. Кf3 Крh7 26. d4! Черные фигуры расположены очень неудачно, и вскрытие центра явно в пользу белых.

26....Сc6 27. de de 28. Лd1 Кb7.

Плохо 28...Крg8 (28...С:e4? 29. Кg5) 29. С:h6 С:e4 из-за 30. Кg5 Сc6 (30...Сf5 31. g4 Сe6 32. С:g7 с быстрым матом) 31. С:g7 Кр:g7 32. Фh7 Крf6 33. Фh4 с выигрышем.



29. Кg5! Крg8 30. К:f7 Л:f7 31. С:h6 Кd6 32. С:f7 Ф:f7 33. f3.

Полностью нейтрализуя активность черных фигур.

33...Фb3 34. Лc1.

Ошибочно 34. Л:d6 cd 35. Фc8 Крh7 36. С:g7 ввиду 36...Фd1 37. Крf2 Фd2 с вечным шахом.

34...С:h6.

Упорнее было 34...Сh8.

35. Ф:h6 Сe8 36. h4 Сf7 37. Крh2 Фb2 38. Фg5 Крf8 39. Фd8 Крg7 40. Фg5 Крf8.

Теперь белым нужно только активизировать ладью, после чего выигрыш достигается легко.

41. Лd1 Ф:c3 42. Лc1 Ф:b4 43. Л:c7 Кe8 44. Лd7 Фc5 45. f4.

Окончательно разрушая оборону черных.

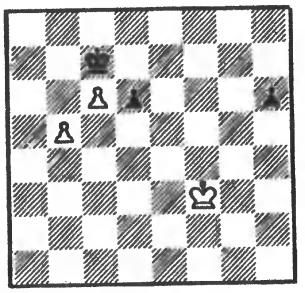
45...Крg8 46. Лe7 Фc6 47. h5 Крf8.

Если 47...Ф:e4, то 48. fe Фf5 49. e6! с выигрышем.

48. Л:e5. Черные сдались.

ЧИТАТЕЛИ УЛУЧШАЮТ «ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ»

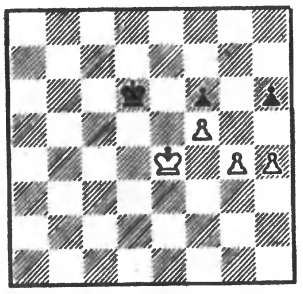
Несколько лет назад редакция журнала обратилась к читателям с просьбой присылать свои замечания и исправления в связи с подготовкой второго издания «Шахматных окончаний». В ответ на это обращение нами получено свыше ста писем с анализами. С наиболее интересными по разделу пешечных окончаний мы хотим вас познакомить в этом обзоре.



Выигрыш

Эта позиция (И. Клинг и Б. Горвиц, 1851) хорошо известна в теории. Белые выигрывают, проникая королем в расположение противника: 1. Крf4 Крb6 2. Крf5 Крc7 3. Крf6 Крb6 4. Крe6 Крc7 5. Крd5 h5 6. b6 Кр:b6 7. Кр:d6 и т. д. Однако, как указывает **И. Аблоуков** (Петрозаводск), белые могут добиться успеха эффектнее и, главное, быстрее: 2. Крe4! h5 (2...Крc7 3. Крd5 h5 4. b6) 3. Крd5 h4 (3...Крc7 4. b6) 4. Кр:d6 h3 5. c7 h2 6. c8Ф h1Ф 7. Фa6× !

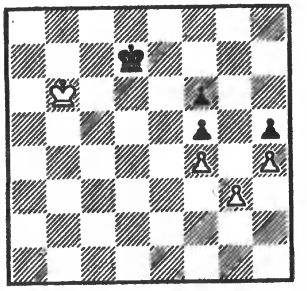
Классическим примером, демонстрирующим обходный маневр короля, давно считается этюд Г. Нейштадтля (1898).



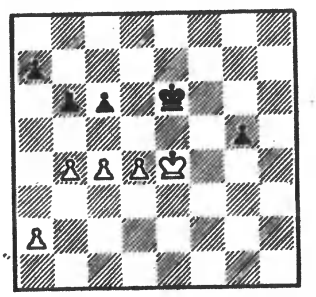
По автору к цели ведет 1. Крd4 Крc6 2. Крc4 Крd6 3. Крb5! Крd5 (если 3...Крe5, то 4. Крc5 Крf4 5. Крd5 Кр:g4 6. Крe6 или 4...h5 5. gh Кр.f5 6. Крd5) 4. Крb6 Крd6 5. Крb7 Крd7 6. h5 Крd6 7. Крc8! Крe5 8. Крd7 Крf4 9. Крe6 Крg5 10. Крf7(e7), и белые выигрывают.

Однако, как нам сообщил **М. Зинар** (Феодосия), белые могут добиться успеха путем прорыва, если обратят внимание на соответствие полей. В позиции на диаграмме положению белого короля на e4 соответствует положение черного на d6, короля на f4 — на e7, f3—d7, а вот полю e3 черные соответственного поля не имеют. Значит, путь к цели таков: 1. Крf3! Крd7 (если 1...Крe5 2. Крe3 h5, то 3. Крf3) 2. Крe3! Крd6 (2...Крe7 3. Крf4 Крf7 4. Крe4 Крe7 5. Крd5 Крd7 6. h5) 3. Крe4 Крc6 4. Крf4 Крd6 5. g5 и т. д.

Видимо, для показа обходного маневра королем мне придется обратиться к собственному примеру.



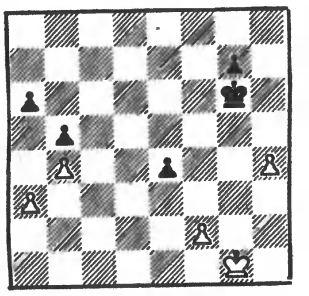
В этом положении из партии **Авербах — Коган** (гроссмейстеры — Дворцы пионеров, Москва, 1974) последовало: 1. Крb7 Крd6 2. Крc8! Крd5 3. Крd7 Крe4 4. Крe6 Крf3 5. Кр:f6! Кр:g3 6. Крg5!, и белые выиграли.



Эта позиция возникла в партии **Герланд — Джонсон** (Бухарест, 1911). После 1...b5 2. c5 g4 3. d5 cd 4. Крf4 черные сдались. Позднее В. Лейк (1942) нашел, что черные напрасно сложили оружие: 4...d4 5. Кр:g4 Крd5 6. Крf4 a6 7. a3 a5 8. Крf3 ab 9. ab Крe5 вело к ничьей.

Однако М. Зинар правильно указывает, что путем 3. d5 белые упустили выигрыш, который достигался тонким ходом 3. a3, заранее укрепляющим пешку b4. Финал партии мог быть таким: 3. a3 g3 4. Крf3 Крd5 5. Кр:g3 Кр:d4 6. Крf4, и здесь не спасает ни 6...a5 7. ba Кр:c5 из-за 8. Крe5, ни 6...Крc4 7. Крe5 Крb3 8. Крd6 Кр:a3 9. Кр:c6, и белые раньше проводят пешку в ферзи.

И тем не менее это не значит, что в позиции на диаграмме дела черных плохи. Им только не следует торопиться с подрывом пешечной цепи ходом 1...b5. После 1...a5 черные не рисковали проиграть. Например: 2. ba ba 3. a4 Крf6. А если 2. a3, то уже возможно 2...ab 3. ab b5 4. c5 g4 5. Крf4 Крd5 6. Кр:g4 Кр:d4 7. Крf4 Крc4 8. Крe5 Кр:b4 9. Крd6 Крa3, и ферзи появляются одновременно. Наконец-то получило правильную оценку окончание партии **Гаваши — Штальберг** (Будапешт, 1934).



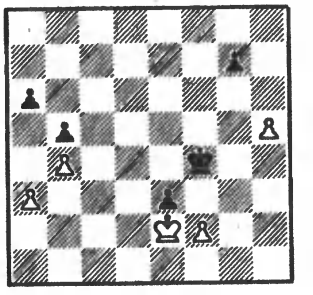
Ход белых

В партии случилось: 1. Крf1 Крh5 2. Крe2 Кр:h4 3. Крe3 Крh3 4. Кр:e4 Крg2 5. f4 Крf2 6. f5 Крg2 7. Крf4 Крf2 8. Крe4 Крg2 с ничьей.

При анализе было найдено, что ходом 5...Крf2? черные упустили выигрыш, который достигался путем 5... Крg3! 6. Крe3 g6 или 6. f5 Крg4 7. Крe5 Крf3.

Как в свое время указал **Л. Князев** (Москва), ошибкой явился и ход белых — 5. f4. Продолжая 5. Крe3!, они могли успешно защищаться («Шахматы в СССР», № 1, 1979).

Однако на этом анализ позиции не закончился. **В. Бабенышев** (Ставрополь) подверг критике обходный маневр, избранный черными. Он считает, что правильно было не 1...Крh5, а 1...Крf5! 2. Крe2 Крf4 3. h5 e3!



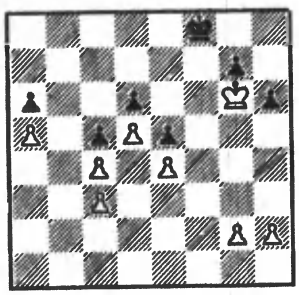
Как теперь играть белым?

Если 4. fe, то 4...Крg4 и 5...Кр:h5, после чего отдаленная проходная черных должна решить дело. Приходится отвечать 4. f3 Крg5 5. Кр:e3 Кр:h5. Теперь у белых выбор. На 6. f4 решает 6...Крg4 7. Крe4 g6 8. Крe3 Крg3 9. Крe4 Крf2. Не улучшает дела 6. Крf4 Крh4 7. Крe3 Крg3 8. Крe2 g6 9. Крe3 g5 10. Крe2 Крg2 11. Крe3 Крf1.

Видимо, упорнее всего 6. Крf2 Крh4 7. Крg2. В этом случае В. Бабенышев предлагает надвигать пешку «g» — 7...g5 8. Крh2 g4, но тогда белые спасаются: 9. fg Кр:g4 10. Крg2. А к победе ведет 7...Крg5 8. Крg3 Крf5. Например: 9. f4 Крe4 10. Крg4 g6. Или 9. Крf2 Крf4 10. Крe2 Крg3 11. Крe3 g5 12. Крe2 Крg2 13. Крe3 Крf1 и т. д.

Таким образом, можно считать, что у черных решающий перевес благодаря более активной позиции короля.

М. Зинар вскрыл ошибки обеих сторон в известном окончании **Горовиц — Денкер** (Филадельфия, 1936).

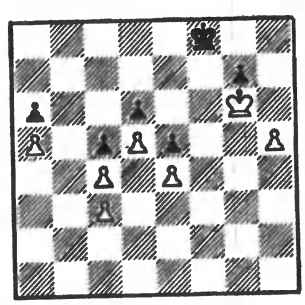


Ход белых

Партия закончилась так: 1. h4 Крg8 2. g4 Крf8 3. Крh7 Крf7 4. Крh8 Крf8 5. g5, и черные могут складывать оружие. Если, например, 5...Крf7, то 6. gh gh 7. Крh7, а на 5...hg 6. hg Крf7 решает 7. Крh7 Крf8 8. g6. Однако противники играли отнюдь не лучшим образом.

Так, после 3. Крh7 к немедленной ничьей вело 3...h5! Например: 4. gh Крf7 5. h6 g6 6. Крh8 Крf8, не выпуская короля из клетки. Или 4. g5 Крf7 5. Крh8 Крg6! 6. Крg8. Пат! В последнем варианте не приносит белым успеха и 5. g6 Крf6 6. Крg8 Кр:g6 7. Крf8 Крf6 8. Крe8 g5 9. hg Кр:g5 10. Крe7 h4 11. Кр:d6 h3 12. Крc7 h2 13. d6 h1Ф, хотя после 14. d7 Фh7 15. Крc8 Фh3 16. Крc7 равновесие они все-таки сохраняют.

Вместо ошибочного 3. Крh7? к цели вело 3. g5 hg 4. Кр:g5 Крf7 5. h5 Крg8 6. Крg6 Крf8.



Здесь ходом 7. h6! белые разменивают пешки королевского фланга, стремясь добраться до основной слабости противника — пешки d6. Если 7...gh 8. Кр:h6 Крf7, то 9. Крh7 Крf6 10. Крg8! Крg5 11. Крf7 Крf4 12. Крe7 Кр:e4 13. Кр:d6 Крf4 14. Кр:c5 e4 15. d6 e3 16. d7 e2 17. d8Ф e1Ф 18. Фf6 Крg4 19. Крb6, и белые легко реализуют свой материальный перевес.

Однако у черных есть неожиданный защитительный ресурс.

7...Крg8! 8. Крh5!

Конечно, не 8. hg с патом. Впрочем, возможно было и 8. h7 Крh8 9. Крf5 Кр:h7 10. Крe6 g5 11. Кр:d6 g4 12. Крc7 g3 13. d6 g2 14. d7 g1Ф 15. d8Ф, и у белых шансы на победу.

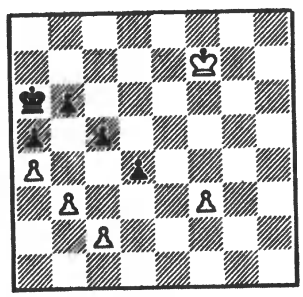
И все же ход королем на h5 логичнее, так как сводит игру к уже рассмотренному продолжению.

8...gh.

Лучшего не видно. Если 8...Крh7, то 9. hg Кр:g7 10. Крg5 Крf7 11. Крf5 Крe7 12. Крg6, завоевывая пешку d6.

9. Кр:h6 Крf7 10. Крh7 Крf6 11. Крg8!, и, проникая королем к пешке d6, белые достигают успеха.

Л. Князев уточняет анализ окончания партии **Зубарев — Григорьев** (Ленинград, 1925).



Ход черных

После 1...b5 2. ab Крb6! наиболее упорным продолжением считалось 3. Крe7 a4 4. ba c4 5. f4 d3 6. cd cd 7. f5 d2 8. f6 d1Ф 9. a5 Кр:b5! (знак поставлен Н. Григорьевым) 10. f7 Фe2, и черные выигрывают.

Л. Князев указывает, что белые могли защищаться иначе: вместо 7. f5 — 7. a5. В этом случае черным приходится брать на a5, так как после 7...Кр:b5 8. a6 Кр:a6 9. f5 d2 10. f6 d1Ф 11. f7 король черных находится вне выигрывающей зоны и не успевает прийти на помощь ферзю.

А после 7...Кр:a5 8. f5 d2 9. f6 d1Ф 10. f7 возникает следующая позиция, представляющая некоторый теоретический интерес:

Ход черных

Благодаря пешке b5 черным здесь удается добиться успеха: 10...Фe2 11. Крd7 (11. Крf8 Фg4) 11...Фd3 12. Крe8 Фe4 13. Крd7 Фf5 14. Крe7 Фe5 15. Крd7 Фf6 16. Крe8 Фe6 17. Крf8 Фd7!

Тонкий ход. Продолжения 17... Крb6? 18. Крg7 и 17...Крb4? 18. b6! Крc5 19. b7 ведут только к ничьей.

18. b6.

Лучшего нет. Если 18. Крg7, то 18...Фg4 19. Крh7 Фf5 20. Крg7 Фg5 21. Крh7 Фf6 22. Крg8 Фg6 23. Крf8 Кр:b5 24. Крe7 Фg7 25. Крe8 Крc6, и черные выигрывают.

18...Фd8!

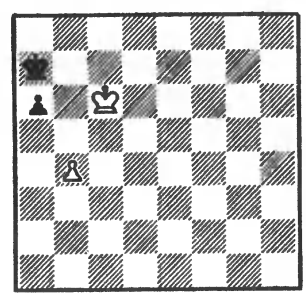
Не ведет к цели 18...Фd6 19. Крe8! или 18...Фc8 19. Крe7!

19. Крg7 Фg5 20. Крh7 Фf6 21. Крg8 Фg6 22. Крf8 Кр:b6 23. Крe7 Фg7 24. Крe8 Крc7 25. f8Ф Фd7×.

Следует указать еще на одну тонкость рассматриваемого эндшпиля. Как мы только что убедились, король на e7 расположен не совсем удачно. Поэтому может показаться, что вместо 3. Крe7 сильнее немедленное 3. f4. Если тогда 3...a4 4. ba c4 5. f5 d3 6. cd cd, то 7. a5! Кр:a5 8. b6 Кр:b6 9. f6 d2 10. Крg8 d1Ф 11. f7, и борьба заканчивается ничьей. Однако черные могут опровергнуть замысел противника, ответив 6...c3!

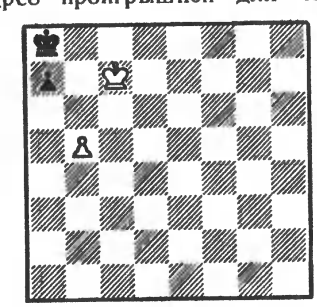
Впрочем, еще сильнее 3...c4! (для того чтобы защититься от этой угрозы, белые и ставили короля на e7) 4. bc a4, и, сохранив пешку d4, черные без затруднений достигают успеха.

Последний пример носит юмористический характер.



Ничья

Приведя эту позицию К. Сальвиоли (1887), в которой после 1. Крc7 Крa8 2. Крb6 a5! игра завершается ничьей, И. Бергер в своем учебнике (1890) замечает, что позиция Сальвиоли, сдвинутая на ряд вверх, будет после 1. Крc8 проигрышной для черных.



М. Зинар правильно подметил, что в позиции на диаграмме не видно последнего хода белых, а это значит, что игру начинают черные, и после 1...a5 2. b6 a4 они получают мат в 3 хода.

Видимо, эта позиция может считаться одной из самых старинных задач на ретроградный анализ, что, правда, вряд ли было известно ее автору...

ДЕБЮТ – 82

Английское начало А22 (R34/c)
Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — Р. ХЮБНЕР
Бугойно, 1982

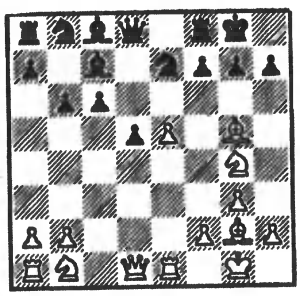
1. c4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Кf3 Кc6 4. g3 d5 5. cd К:d5 6. Сg2 Кb6 7. 0—0 Се7 8. a3 a5 9. d3 0—0 10. Се3 Се6 11. Лc1 Кd5 12. К:d5 С:d5 **13. Фa4 Cd6 14. Cc5 Ke7 15. e4 Cc6 16. Фc2 b6 17. d4 bc 18. dc Фb8 19. Лfd1 Лd8 20. Kd2 Cb5 21. Cf1 h6 22. cd cd 23. Фc7** Лd7 24. Ф:b8 Л:b8 25. С:b5 Л:b5 26. Кc4 f6 27. Л:d6 Лc7 28. Лd8 Крh7 29. Лd2 a4 30. Лcc2 Кc8 31. Крg2 Кb6 32. Ке3 Л:c2 33. Л:c2 Кd7 34. Кd5 Кc5 35. Кc7 Лa5 36. Крf3 Крg6 37. Крe3 Крf7 38. Лc4 Крe7 39. h4 h5 40. Лb4 Крd7 41. Кd5 Крd6 42. Лb6 Крd7 43. f4 ef 44. gf Крe8 45. f5 Лa7 46. Кf4 Кd7 47. Лb4 Ке5 48. К:h5 Кc6 49. Лb6 Ке5 50. Лb8 Крf7 51. Кf4 Лc7 52. Лf8 Кр:f8 53. Ке6 Крe7 54. К:c7 Кc4 55. Крd4. **Черные сдались.**

Сицилианская защита В85 (E88/b)
Б. ИВАНОВИЧ — Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ
Бугойно, 1982

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. Кc3 Кc6 4. d4 cd 5. К:d4 a6 6. Се2 d6 7. 0—0 Кf6 8. Се3 Се7 9. f4 0—0 10. Фe1 Фc7 11. Лd1 Cd7 12. Cf3 Лac8 13. Фg3 b5 14. e5 Ke8 **15. Kph1 de 16. fe K:e5 17. Cf4 f6 18. Cg4 Фc4 19. C:e5 fe 20. Л:f8 C:f8 21. Kf3* Cd6 22. K:e5 Kf6** 23. К:c4 С:g3 24. Ке3 Cf4 25. Л:d7 К:d7 26. С:e6 Крf8 27. С:d7 Л:c3 28. bc С:e3 29. Cc8 a5 30. Ca6 b4 31. cb ab 32. Cd3 h6 33. g4 Крe7 34. Крg2 Крd6 35. Крf3 Cg1 36. h4 Крe5 37. Cb5 Cc5 38. h5 Cb6. **Ничья.**

Новоиндийская защита Е17 (D36/a)
Я. ТИММАН — Л. ПОРТИШ
Лондон, 1982

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. d5 ed 8. Кh4 c6 9. cd К:d5 10. Кf5 Cf6 **11. Лe1 Ca6 12. e4 Ke7 13. Ke3 Ce5 14. Kg4 Cc7 15. e5 d5 16. Cg5 Cc8.**

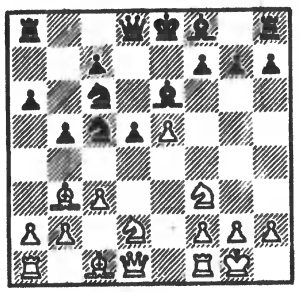


17. Кf6! Крh8 18. Кc3 Кa6 19. Кf:d5 cd 20. К:d5 Се6 21. С:e7 Фd7 22. К:c7 Ф:c7 23. Cd6 Фc4 24. Cf1. **Черные сдались.**

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Испанская партия С80/17(E32/b)
С. ЛЕФФМАН — Б. ЭНГЛИШ
Лейпциг, 1877

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Kbd2 Kc5 10. c3.



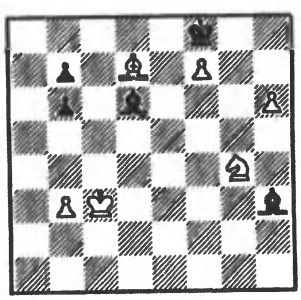
Позиция на диаграмме часто встречается в последнее время. Заслуживает внимания оригинальный план, который провели черные в данной партии, сыгранной сто лет назад.

10... Kd3 11. Фe2 Kf4 12. Фe3 g5 13. Kph1 h6 14. g3 Kg6 15. Cc2 Лg8 16. C:g6 Л:g6 17. Kd4 K:d4 18. cd c5 19. Kf3 c4 20. Kg1 Cf5 21. f3 g4 22. Cd2 gf 23. K:f3 Ce4 24. Крg1 Ce7 25. Фf2 Фd7 26. Лae1 0—0—0 27. Cf4 Фg4 28. Л:e4 de 29. Kd2 Фd7 30. Ce3 Cg5 31. K:e4 C:e3 32. Ф:e3 Ф:d4 33. Ф:d4 Л:d4 34. Kd6 Крd7 35. Л:f7 Крc6 36. Лf2 Лe6 37. Крg2 Л:e5 38. Kf5 Лde4 39. K:h6 Лe2 40. Kg4 Л:f2 41. Кр:f2, и черные выиграли.

Жирным шрифтом выделены ходы, представляющие интерес для теории данного дебютного варианта.

Читатели опровергают

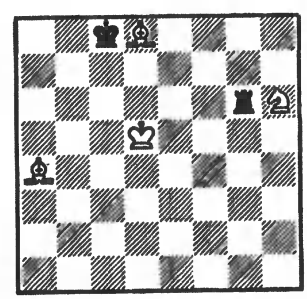
В книге Р. Кофмана «Избранные этюды С. Каминера и М. Либуркина» (Москва, ФиС, 1981) на стр. 25 приведен этюд Л. Прокеша.



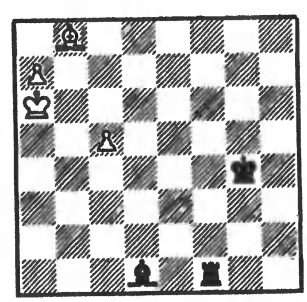
Авторское решение: 1. h7 Крg7 2. f8Ф C:f8 3. Ke5 C:d7 (3...Cd6 4. Kf7 Кр:h7 5. Kg5 и 6. K:h3) 4. Kg6! (знак автора) 4...Кр:h7 5. K:f8 и 6.. K:d7.

С. Янков (г. Олёкминск Якутской АССР) справедливо указывает, что ход 4. Kg6 заслуживает не восклицательного, а вопросительного знака, так как после 4. Kg6? Кр:g6 5. h8Ф Cg7 выигрывают... черные. Казалось бы, что этюд можно «реанимировать», переставив белого короля на a2, но Янков предлагает вместо 2. f8Ф — 2. Kf6!, и фактически появился новый этюд.

Опровергают читатели и некоторые примеры «Школы анализа». Так, в журнале № 3 приведена позиция Э. Погосянца.



Автор полагает, что после 1. Kf7 Лg7 2. Kg5 Кр:d8 3. Ke6 белые выигрывают. Но ведь после 2...Лa7 теряется один из слонов. На это указали **Н. Князькин** (Баку) и **А. Панеях** (Москва).

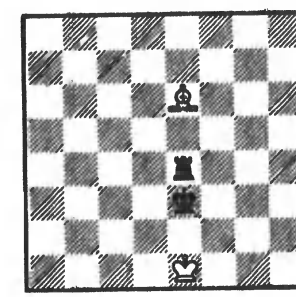


Авторский замысел позиции Г. Заходякина (журнал № 4): 1. a8Ф Cf3 2. c6 Лa1 3. Крb6 Л:a8 4. c7, и выигрывают.

Ну, а если не 2...Лa1?, а 2...Лc1! Тогда, как нетрудно убедиться, выигрыша у белых нет.

Эту возможность нашли **В. Кафанов** (г. Жданов) и **В. Рыжков** (Славянск Донецкой обл.).

Этюд Э. Погосянца публиковался неоднократно.



По замыслу автора — ничья после 1. Cb3 Лb4 2. Cc2 Лf4 3. Cb3 Лf2 4. Крd1 Крd3 5. Крe1 Крe3 6. Крd1 и т. д. В случае 2...Лh4 3. Крf1 Лh1 4 Крg2 — тоже ничья.

С авторским решением не согласен **В. Герасимов** (Ленинск Кзыл-Ординской обл.). Он указывает, что после 2... Лh4 3. Крf1 черные, играя 3...Лh2!, добиваются успеха. Например: 4. Ca4 Лf2 5. Крg1 Крf3! 6. Cd1 Крg3 7. Ch5 Лf5 8. Cg6 (8. Ce2 Лa5; 8. Cd1 Лd5) 8...Лf6 9. Ch7 Лf7 10. Cg6 Лg7 11. Cd3 Лd7 12. Ce2 Лa7, и все кончено.

ПОЧЕМУ?..

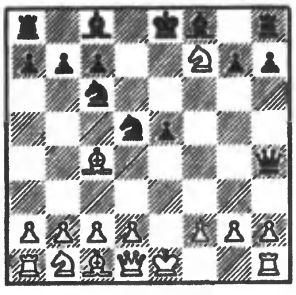
Тот, кто работает с детьми, знает, что к детским вопросам нужно относиться серьезно. «Почемучки» ничего не принимают на веру. Любые «взрослые» аксиомы им нужно доказывать, а это, к сожалению, не всегда удается. Конечно, знаний у «почемучек» маловато. Зато они свободны от штампов, безудержно смелы в поисках нового и порой, сами того не ведая, совершают такие «чудеса», которые могут заставить призадуматься даже умудренных теоретиков.

Есть у нас в шахматном отделении ДЮСШ-2 Перовского района г. Москвы (речь идет о филиале «Энтузиаста») мальчик Саша — невысокий, круглолицый, с застенчивой улыбкой и тихим голосом. Голова его полна самых невероятных идей, над опровержением и развитием которых бьются и ребята, и тренер. Вот, например, как он однажды разыграл черными старую добрую защиту двух коней:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed K:d5?!

Этот ход теория сопровождает знаком вопроса. Однако в ответе Саши запрятан некий тайный план. Поэтому мы добавляем еще и знак восклицательный.

6. K:f7 Фh4!?



Так не играли ни Морфи, ни Чигорин и... правильно делали. Однако опровергнуть этот ход удается не сразу. Ладья h8 оставлена под ударом коня, зато атакован слон. Разумеется, последовало:

7. C:d5 Cg4.

Белые растерялись и продолжали **8. Cf3?**, но после **8...Cc5! 9. g3** очень сильно **9...Фf6.** Слон f3 атакован дважды. Брать слона g4 нельзя из-за мата. Приходится идти на невыгодный размен.

10. C:c6 Ф:c6 11. Ф:g4 Ф:h1 12. Kpe2 0—0 13. Фc4 Л:f7 14. Ф:c5 Ф:c1. Белым пора сдаваться.

Для изучения возникающих вариантов был проведен тематический сеанс одновременной игры. Тренер играл черными. Через десять-двенадцать ходов почти на всех досках у черных был перевес. Однако на двух, за которыми рядом сидели друзья Миша и Кирилл, события развивались по-другому. Хитро и многозначительно посматривая на тренера, консультанты вместо 8. Cf3 сыграли 8. g3, и после 8... Фh3 — 9. Kg5!

Этот «поворот от ворот» заставляет ферзя стать на h5, после чего решает 10. Cf7. Теперь после всех разменов у белых остается лишняя фигура.

Разумеется, на этом не закончился анализ хода 6... Фh4. Предстояло еще найти ответы на продолжения 7... Cc5, 7...Kd4, 7...Kb4.

Здесь нет смысла подробно рассказывать о них. Читатель может сделать это сам. Хочется подчеркнуть другое. Таких интересных примеров детского шахматного поиска, проникнутого свежестью и непосредственностью мысли, видимо, немало найдется у каждого тренера. К сожалению, не каждый придает им серьезное значение. Между тем они представляют собой те искорки, из которых в будущем может разгореться огонь настоящего творчества. И долг тренера — вовремя заметить и поддержать эти искорки своим вниманием и одобрением.

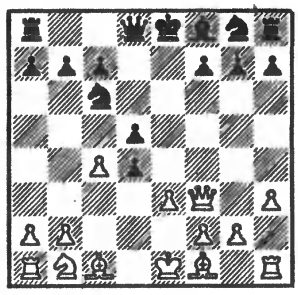
Вот два совсем юных шахматиста разыгрывают защиту Чигорина в ферзевом гамбите:

1. d4 d5 2. c4 Kc6.

Теперь, если белые будут играть бесхитростно, то после 3. cd Ф:d5 4. e3 e5 5. Kc3 Cb4 у черных хорошая позиция. А. Алехин рекомендовал вариант 3. Kf3 Cg4 4. Фa4, связывая коня и препятствуя продвижению 4... e5. Впрочем, соперники, конечно, не знали тонкости идей М. Чигорина и А. Алехина. Белые сначала сыграли **3. Kf3,** но в ответ на **3...Cg4** скромно двинули пешку — **4. e3.**

Последовало **4...e5,** и вдруг началось неожиданное.

5. h3! C:f3 6. Ф:f3 ed.



7. cd!

Здесь черным следовало поискать возможности активной контригры — хотя бы 7...Cb4 8. Kd2 de! 9. fe Kce7, но сказались, видимо, страх перед угрозой 8. dc и желание осуществить «любимый удар» — вилку на c2. Черные импульсивно сыграли **7...Kb4?**

Ох, уж эти вилки, шахи, бездумные взятия! Как часто они заслоняют у юных шахматистов суть дела — план, взаимодействие фигур, главные угрозы, спрятанные в «подтексте».

8. Cb5 Kpe7 9. Фe4 Kpd6 10. ed K:d5 11. Фe5×.

Ученик ДЮСШ-2 Миша сыграл однажды белыми такую миниатюру:

Скандинавская защита

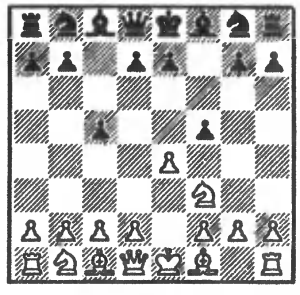
1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Kc3 Фa5 4. d4 Kf6 5. Cd2 Kc6? 6. Cb5! Cd7? (не спасало и 6...Фb4 7. d5 a6 8. Ca4 b5 9. K:b5!) **7. Kd5!** Черные сдались.

В филиале «Энтузиаста», где занимался Миша, ребята сделали вывод о том, что система, включающая ходы 4. d4 и 5. Cd2, дает белым преимущество. Интересно, что к этому же выводу пришли и ребята из Дворца пионеров им. Н. К. Крупской, которые во главе со своим тренером, не сговариваясь с ребятами из «Энтузиаста», разработали систему, приводящую к скандинавской из дебюта Нимцовича и провоцирующую белых на иной, выгодный черным порядок ходов:

1. e4 Kc6 2. Kf3 (сильнее, конечно, 2. d4) 2... d5! 3. ed Ф:d5 4. Kc3 Фa5.

В дальнейшем можно развить слона на g4 и после длинной рокировки проводить e7—e5.

Еще один Саша из «Энтузиаста» однажды удивил товарищей неожиданной трактовкой сицилианской защиты. После **1. e4 c5 2. Kf3** он сыграл **2... f5.**

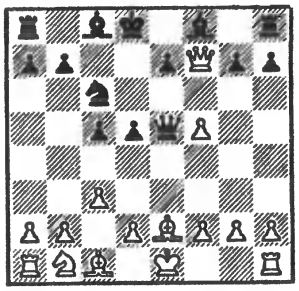


Анализ после партии показал, что этот выпад с целью немедленно атаковать центр белых дает возможность увидеть «на неведомых дорожках следы невиданных зверей». Например, в случае **3. ef** черные сыграют **Kh6!** И теперь если **4. Kh4,** то **4... d6 5. Фh5 Kf7 6. Cc4 d5 7. Cb5 Kc6 8. Kc3 d4 9. Ke4 g6! 10. fg hg 11. Ф:g6 Л:h4 12. C:c6 bc 13. Ф:c6 Cd7 14. Фd5 e6,** и у черных фигура за три пешки плюс подавляющий перевес в развитии.

Если же на четвертом ходу белые сыграют конем на e5, возникнет еще более занятная ситуация: **4... Фc7! 5. Фh5 Kpd8 6. Kf7 K:f7 7. Ф:f7,** и тут вступают в игру резервы черных — **7...Фe5! 8. Ce2 Kc6! 9. c3 d5!**

(См. следующую диаграмму)

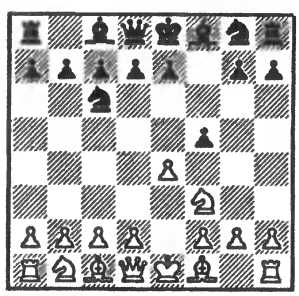
Выясняется, что белый ферзь на f7 стоит вдали от главных событий, черные отыгрывают пешку и переходят в контратаку. Все было бы прекрасно.



Однако вместо 4. Кh4 или 4. Кe5 белые могут продолжать **4. d4!** Увы, этот ход ставит под сомнение правильность замысла черных: атакован конь h6 и приходится немедленно забирать пешку — 4... К:f5. Но теперь после 5. dc Фa5 6. Cd2 Ф:c5 7. Кc3 инициатива и преимущество в развитии у белых.

Как же быть? Тренеры «Энтузиаста» и Дворца пионеров им. Н. К. Крупской собирались на «военный совет», и вновь возникла перекличка идей. Оказалось, что во Дворце пионеров ребята тоже интересовались возможностью подрыва центра с помощью хода 2... f5, но увидели они ее не в системе сицилианской защиты, а все в том же дебюте Нимцовича.

1. e4 Кc6 2. Кf3 f5.

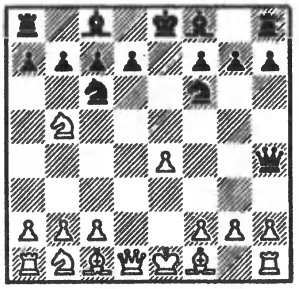


Выясняется, что в этой редакции, где вместо пешки c5 конь стоит на c6, у черных все получается: **3. ef Кh6 4. Кh4 d5!** (или 4. g4 e5 со сложной игрой) **5. Фh5 Кf7,** и у черных за пожертвованную пешку неплохая игра, связанная с уже рассмотренным 6...g6, 6...e5 или 6...Кd4. Вместо 5. Фh5 возможно 5. d4, но тогда 5...e5 6. Фh5 Кf7 7. de Кc:e5, и у черных также есть компенсация за пожертвованную пешку.

Конечно, такая совместная работа тренеров, вовлекающая ребят в разведку новых путей, не может не приносить плоды. В результате ребята начинают чувствовать себя более уверенно, смелее принимают решения в сложных ситуациях.

Приведем еще несколько примеров.

В свое время в филиале ДЮСШ-2 «Энтузиаст» на занятиях было уделено много внимания шотландской партии, особенно варианту Стейница (4...Фh4) и ответному ходу белых (5. Кb5), который считается убедительной репликой на ранний выход ферзя. Ребята пришли к выводу, что в этом случае заслуживает внимания острый ход 5...Кf6!



Вскоре одному из «почемучек» Олегу пришлось играть в турнире второго разряда. Одна из его партий сложилась так:

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 ed 4. К:d4 Фh4.

Здесь белые сыграли **5. Кc3 Cb4 6. Кb5 Кf6!** (взятие ферзем на e4 вело бы к худшей для черных позиции).

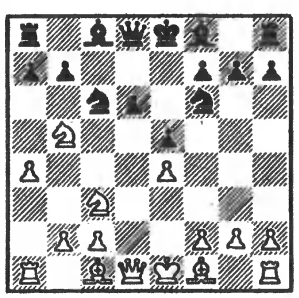
После **7. К:c7 Крd8 8. К:a8 К:e4 9. Фf3 Кd4!** черные выиграли. Теперь у Олега уже первый разряд. К нему он пришел сравнительно быстро — всего за три года — исключительно благодаря привычке бесстрашно и самостоятельно искать свой путь.

Один из авторов этой статьи разбирал на занятиях различные варианты сицилианской защиты. На примерах из турнирной практики он старался им показать, что значит творческое отношение к теории, умение считать варианты. Урок этот не прошел даром.

Вскоре одна из его учениц, перворазрядница Лена (белыми) сыграла турнирную партию, в которой проявились и свежесть мышления, и стремление к острой борьбе, но, к сожалению, был допущен и типичный просчет.

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 e5 6. Кdb5 d6.

Вместо обычного 7. Cg5 она сыграла **7. a4!?**



Для черных этот ход явился неожиданностью, и они избрали не лучшее продолжение: **7...a6** (сильнее 7...Ce6) **8. Ka3 Ce6** (заслуживало внимания и 8...d5; если 9. ed, то 9...Кd4 10. Cc4 Cf5) **9. Cc4 C:c4.**

Черные вновь допускают неточность. Лучше было 9...Лc8.

10. К:c4 К:e4 (логическое продолжение неверного плана) **11. К:e4 d5.**

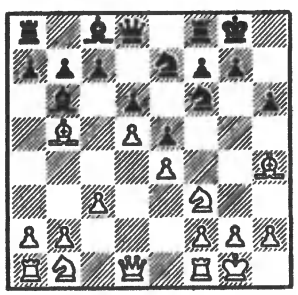
Здесь, к сожалению, Лена не нашла сильнейшего ответа, дававшего ей большой перевес. При разборе партии выяснилось, что после **12. Cg5** черные могли попасть в критическое положение. Например, если **12...f6,** то **13. C:f6! gf 14. Ф:d5!** Плохо и 12...Ce7 ввиду 13. C:e7 К:e7 14. Кcd6 Крf8 15. Фf3 f5 (на 15...f6 решает 16. К:f6) 16. Фh5 g6 (или 16...Кg6 17. Ф:f5) 17. Фh6 Крg8 18. Кf6×.

Не меняет оценки позиции и 14... Крd7, так как после 15. К:f7 Фa5 16. Кc3 d4 17. К:h8 у белых решающий перевес.

Разумеется, то, что ребенок допускает ошибки в расчете,— не удивительно. Ошибаются и взрослые. Удивительно, когда малыш осуществляет глубоко продуманный стратегический замысел. Об этом хочется рассказать подробней.

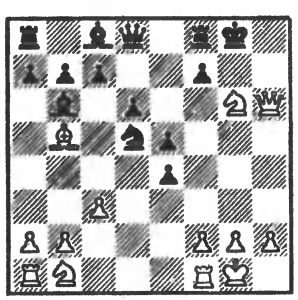
Васе, шахматисту второго разряда из Дворца пионеров им. Н. К. Крупской, всего семь лет. Однако он уже принимает участие во многих соревнованиях, в том числе и по переписке. Очень свежо разыграл он черными так называемый «классический вариант» испанской партии:

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 Cc5 4. c3 Кf6 5. 0—0 0—0 6. d4 Cb6 7. Cg5 h6 8. Ch4 d6 9. d5 (не лучшее продолжение, следовало сохранить напряжение в центре; сильнее 9. a4, вызывая ход 9...a5) **9...Ke7!?**



Внешне ход выглядит сомнительным, ибо ведет к ослаблению королевского фланга. Естественней 9...Кb8 с последующим c6 или Кbd7. Но юный шахматист сознательно пошел на нестандартное, на вид очень опасное продолжение. Дело в том, что он внимательно прочитал раздел о пешечном клине и о борьбе с ним в книге П. Романовского «Миттельшпиль».

Последовало: **10. C:f6 gf 11. Kh4 f5** (вот он, этот запланированный подрыв!) **12. Фh5 fe 13. Ф:h6 K:d5 14. Kg6.**



Выясняется, что прямолинейная атака белых зашла в тупик, и они уже не возражают против ничейного исхода.

14...Фf6! (подчеркивает преимуще-

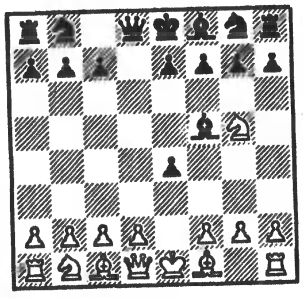
ство черных, которые отказываются от взятия 14...fg, ведущего к вечному шаху) **15. Ф:f8 Крh7 16. Сс4 Сh3 17. Ф:a8** (заслуживало внимания 17. С:d5) **17...Ф:g6 18. g3 С:f1 19. С:f1 Фf5** (этот же ответ последовал бы и на 19. Кр:f1). Белые сдались.

Интересно, что первые 15 ходов этой партии повторились у Васи в одном заочном поединке, в котором белые уклонились от осложнений и решили перейти в эндшпиль путем 16. Фh8. После 16...Ф:h8 17. К:h8 Кр:h8 18. Сс4 с6 черные получили более чем достаточную компенсацию за качество.

Теперь расскажем о дебюте, который мы сами «изобрели» общими усилиями. (Позднее нам стало известно, что некоторые попытки подобного рода осуществлялись и ранее, но они не представляли собой продуманного замысла и были отвергнуты как некорректные.)

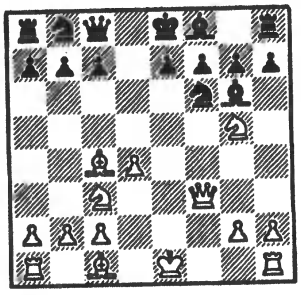
Наше «изобретение» возникло в результате очередного наивного вопроса: почему в скандинавской защите после 1. е4 d5 белые считают своим долгом брать пешку — 2. ed? А что будет, если сыграть, например, 2. Кf3? Не повернет ли это всю игру на другую тропу? Ведь есть же, скажем, будапештский гамбит, гамбит Блекмара, где возникают сходные ситуации!

Вот что получилось в результате: **1. е4 d5 2. Кf3 de 3. Кg5 Сf5.**



На 3...Кf6 последует 4. Сс4, и придется играть 4...е6, запирая слона. После 5. Кс3 Фd4 6. Фе2 пешка отыграется.

4. Кс3 Кf6 5. f3! ef 6. Ф:f3 Фс8 7. Сс4 Сg6 8. d4.



Если, например, сейчас 8...Сh5?, то 9. g4! с выигрышем темпа для атаки. На 8...Кс6 белые ответят 9. Сb5, а на взятие 8... С:с2? сыграют 9. Сf4, затем Лс1 и будут атаковать черных уже на ферзевом фланге. Черные могут еще прогнать коня — 8...h6, но конь отступит на е4. Далее белые будут готовить длинную рокировку. На доске — острая позиция, богатая возможностями для обеих сторон.

Мы не переоцениваем значения этого изобретения. К тому же «ничто не ново под луной». Наверное, где-нибудь и кто-нибудь уже избирал это продолжение. Важно то, что ребята с увлечением занимались созданием своего «дебюта», искали и находили в нем разные возможности.

Детские шахматные кружки, школы и коллективы сейчас возникают повсеместно. Во многих из них ведется большая педагогическая работа. Особенно успешной она бывает там, где уважительное отношение к теории, постижение ее основ сочетается с творческим, исследовательским началом. Побольше детских вопросов «почему?», «для чего?», «как?», «а что, если?..» Нужно выдумывать, пробовать и не бояться «изобрести велосипед».

Р. АЛЬТШУЛЕР,
тренер Московского Дворца пионеров им. Н. К. Крупской.
Б. БЕЛОВ,
тренер ДЮСШ-2 Перовского р-на г. Москвы.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Как надо играть в атаке Тракслера (защита двух коней) после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 Сс5 5. К:f7 С:f2 6. Кр:f2 К:е4 7. Крe3? Есть ли у черных пути эффективного развития атаки?» Такое письмо прислал нам **Ю. Чирков** (Реж Свердловской обл.). Этот же вопрос интересует и его земляка **Н. Маслова** (Кировград Свердловской обл.).

Конечно, положение короля на е3 очень опасно, но черным надо действовать целеустремленно и энергично, поскольку у белых значительный материальный перевес. Вот как развивалась партия Уайтли — Громек, игранная в международном турнире по переписке (1975—1976).

7...Фh4 (как указал Я. Эстрин, слабее 7... Фе7 8. с3! Фс5 9. d4 ed 10. cd) 8. g3 (если 8. Фf3, то 8... Кg5 9. К:g5 Ф:g5 10. Крd3 d5 11. С:d5 Сf5 12. Крс3 Кd4 13. d3 Фе7 с грозной атакой) 8....К:g3 9. hg Фd4 10. Крf3 d5 11. Лh4 e4 12. Крg2 Лf8 13. Фh5 Л:f7 14. С:d5 Фf2 15. Крh1 Фf1 16. Крh2 Фf2. Ничья.

Эта интересная партия показывает, что ход 7. Крe3 возможен, но каких-либо выгод он не сулит.

* * *

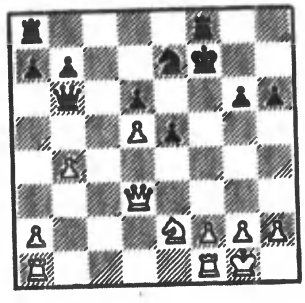
«Когда впервые встретилась система 1. d4 c5? Как в прежние времена трактовали эту систему?» Такое письмо прислал **В. Зубавин** (г. Куйбышев). Отвечаем на вопросы читателя.

Трудно достоверно указать, когда появился этот ход в турнирной практике. Теоретики считают, что на 1. d4 черные впервые ответили 1...c5 во встрече Ганштейн — Фон дер Лаза (Берлин, 1841).

Затем ход 1...c5 встретился в двух партиях матча Стаунтон — Сент-Аман (ноябрь—декабрь, 1843, Париж). Вот как они развивались:

Г. Стаунтон — П. Сент-Аман: 1. d4 c5 2. d5 f5 3. Кf3 d6 4. Кc3 Кf6 5. Cg5 e5 6. e4 a6 7. ef C:f5 8. Kh4 Cc8 9. Cd3 g6 10. 0—0 Ce7 11. f4 c4 12. C:c4 ef 13. Л:f4 Kbd7 14. Фd4 Кe5 15. Лe1 Kfd7 16. C:e7 Ф:e7 17. Ke4 Лf8 18. Л:f8 Ф:f8 19. К:d6, и белые вскоре выиграли.

Г. Стаунтон — П. Сент-Аман: 1. d4 c5 2. d5 f5 3. Кc3 d6 4. e4 fe 5. K:e4 e5 6. Cg5 Фa5 7. c3 Cf5 8. Kg3 Cg6 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 g6 11. K1e2 Ce7 12. Ke4 Фb6 13. 0—0 Kd7 14. C:e7 K:e7 15. Kg5 h6 16. Ke6 Kf8 17. K:f8 Л:f8 18. b4 cb 19. cb Крf7.



20. Крh1 Крg7 21. f4 Лad8 22. Лad1 h5 23. Фc3 Фb5 24. Фd2 Лf5 25. Kg3 Лf6 26. fe Л:f1 27. Л:f1 de 28. Фg5 Лd7 29. Ф:e5 Крh6 30. Фh8 Крg5 31. Ke4 Крg4 32. h3 Крh4 33. Лf4X.

Мы не комментируем эти партии; по меркам сегодняшнего дня в них много позиционных ошибок, но не забывайте, что игрались они сто сорок лет назад. Сочетание ходов 1... c5 и 2... f5 весьма сомнительно, в лагере черных образуется много слабостей.

* * *

«Хотелось бы знать, в чем идея польской защиты (1. d4 b5), с какими планами связывали ее создатели»? На эти вопросы просит ответить **В. Ядрышникова** (Омск).

Защита эта применялась польскими шахматистами в конце прошлого и начале нашего века. Теоретическое ее обоснование дал в 1913 году сильный мастер А. Вагнер. Его анализ был опубликован в журнале «Deutsche Schachzeitung».

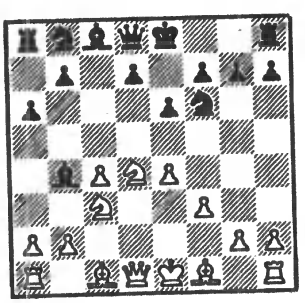
Идея защиты в том, чтобы помешать нормальному развитию коня b1 продвижением b5—b4 и этим усилить давление на центральный пункт e4, который берет под обстрел слон b7.

Однако выполнение этого плана связано со значительным ослаблением ферзевого фланга, в связи с чем польская защита крайне редко встречается в турнирной практике.

Сейчас, правда, предпринимаются попытки модернизировать эту систему, но все же ее применение рассчитывается, в основном, на психологический эффект неожиданности, поскольку у белых много путей для получения хорошей игры.

* * *

Любопытное письмо прислал в редакцию **В. Телегин** (Баку). Вот что он пишет: «Меня тревожит одно продолжение в системе Паульсена: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. c4 Kf6 6. Kc3 Cb4 7. f3. После этого незнакомого мне хода я растерялся и проиграл уже в дебюте. Как надо играть черным?»

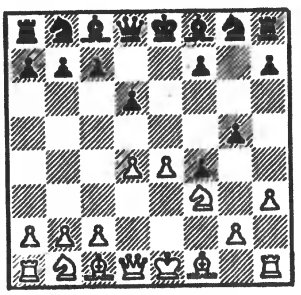


Обратите внимание — черные проиграли уже в дебюте. Какие были для этого объективные основания? Да никаких. Нельзя же знать все ходы, которые могут встретиться в дебюте! Видимо, игравший черными ожидал лишь приведенные в дебютных руководствах продолжения 7. e5 или 7. Cd3.

Однако явно недостаточно действовать только по книжным указкам. Избирая ту или иную дебютную систему, надо поразмыслить над ее идейной направленностью, понять ее стратегическую суть. Тогда и неожиданный ход противника не приведет вас к катастрофическим последствиям.

В позиции на диаграмме черные могут продолжать 7...Kc6, и если 8. K:c6, то 8... dc с примерным уравнением.

С письмом из Баку в какой-то мере перекликается другое — от москвича **Ю. Лапшова:** «В одной моей партии после 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d6 4. d4 g5 соперник неожиданно ответил 5. h3. Как оценить этот ход, как продолжать черным?»

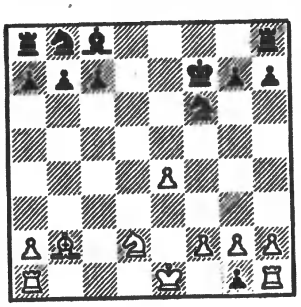


Оценить такой ход можно однозначно. Шахматист, играющий белыми, не понимает идей избранного им дебюта. Жертвуя пешку в королевском гамбите, белые стремятся получить перевес в развитии, вскрыть линии. А если жертвовать пешку и затем делать осторожные оборонительные ходы, то ничего хорошего не получится.

У черных есть много путей для получения превосходной позиции. Один из них таков: 5...h6 6. Cc4 Kf6, конь при случае переводится через h5 на g3. В план черных входит развитие слона на g7, короткая рокировка. У белых нет ни атаки, ни пешки.

* * *

«Почему в северном гамбите после 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C:b2 d5 6. C:d5 Kf6 7. C:f7 Kp:f7 8. Ф:d8 Cb4 9. Фd2 C:d2 10. K:d2 черные играют 10...c5, а не 10...Лe8? Каким должен быть план игры черных в этом варианте?» С такими вопросами обратились к нам **И. Соболевский** (Москва) и **С. Азаров** (Караганда).



Этот вариант, в котором черные возвращают обе гамбитные пешки и разменивают ферзей, разработал много лет назад гроссмейстер К. Шлехтер. В план черных входит использование пешечного перевеса на ферзевом фланге. Возникает острая борьба с примерно равными шансами, так как у белых есть пешечное превосходство в центре и на королевском фланге.

Ход 10...Лe8 вполне возможен, только после 11. Kgf3 его не надо связывать с взятием пешки, если 11... K:e4, то 12. Ke5. Приемлемо 11...Kc6 12. 0—0 Cg4.

На 10...Лe8 применялось и осторожное 11. f3. В партии Нигольм — Тартаковер (гамбитный турнир в Бадене, 1914) было: 11...Kc6 12. Лc1 Ce6 13. a3 Лad8 14. Kpe2. Позиция белых активнее. В ответ на 11. f3 хорошо 11...c5, и если 12. Kc4, то 12...Лd8.

Другой план, горячо рекомендованный К. Шлехтером, связан с развитием слона на e6, ладья h8 в этом случае переводится на d8. Но прежде всего черные играют 10...c5.

* * *

«Когда впервые встретилась в партии комбинация со спертым матом? Кто придумал эту комбинацию?» Об этом спрашивает **В. Литовченко** (Харьков).

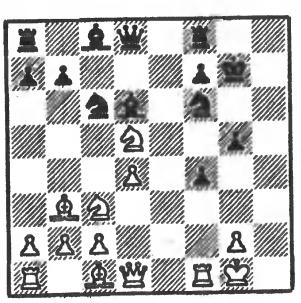
Трудно с определенностью датировать осуществление в практических партиях комбинаций со спертым матом. Видимо, один из наиболее старых примеров находим в партии Любитель — Греко, игранной в 1620 году.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. Лe1 0—0 6. c3 Фe7 7. d4 ed 8. e5? (почему не 8. cd?) 8...Kg4 9. cd K:d4! 10. K:d4 Фh4 11. Kf3? (белые понятия не имеют о спертом мате; следовало играть 11. Ce3) 11...Ф:f2 12. Kph1 Фg1 13. Л:g1 Kf2 — мат.

По тем временам блестящая комбинация решила исход борьбы. Сейчас «секретами» таких комбинаций владеют шахматисты третьего разряда.

* * *

«Теоретики считают, что в одном из главных вариантов гамбита слона — 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kf6 4. Kc3 c6 5. Cb3 d5 6. ed cd 7. d4 Cd6 8. Kge2 0—0 9. 0—0 g5 10. K:d5 Kc6 11. h4 h6 12. hg hg 13. Kec3 — шансы сторон обоюдны. Но в партии по переписке мой противник сыграл 13... Kpg7, и я попал в плохое положение после 14. Kpf2 Лh8 15. Лh1 Kg4. Как надо играть в случае 13... Kpg7?» С таким вопросом обратился **В. Зикеев** (Москва).



Во всяком случае, не 14. Kpf2? Вариант этот анализировал много лет назад гроссмейстер С. Тартаковер. На 13... Kpg7 возможно 14. K:f6 Ф:f6 15. Ke4 Фg6 16. K:d6 Ф:d6 17. c3, и предстоит острая борьба. Вместо 17. c3 интересно и 17. d5, например: 17... Фc5 18. Лf2 Ke5 19. Cd2 Kg4 20. Cc3 f6 21. Cd4.

Комментирует Бент Ларсен

Публикуем с некоторыми сокращениями интересную статью Б. Ларсена из датского журнала «Скакбладет» (№ 5, 1982).
Перевод В. Мурахвери.

Приводимая ниже партия встретилась мне в одной испанской газете с комментариями победителя — М. Риваса. Его примечания, надо сказать, были отличными — по сравнению с тем, что обычно приходится видеть в газетах.

Казалось, неотразимая атака белых принесла им закономерную победу. Однако подробный анализ привел меня к выводу, что этот увлекательный поединок поучителен прежде всего... неиспользованными возможностями защиты! Напомню: для успеха защищающийся должен комбинировать лучше атакующего, видеть все критические варианты и рассчитывать самые длинные из них!

Итак, время и место действия — 1982 год, зональный турнир, испанский город Марбелья.

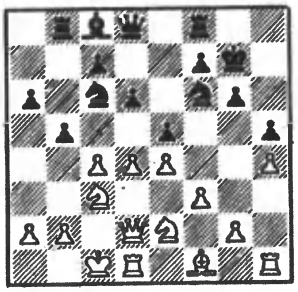
Староиндийская защита D86/b

М. РИВАС — Дж. МЕСТЕЛ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3.

Вариант Земиша. (Справка: Фриц Земиш родился в 1896 г., гроссмейстер и главное действующее лицо многочисленных анекдотов. Серьезно ранен в первую мировую войну, потом потреблял несметное количество табаку и дожил «всего» до 79 лет. Проиграл просрочкой времени больше партий, чем кто-либо, и при этом ни разу не протестовал.)

5...0—0 6. Ce3 a6 7. Фd2 Kc6 8. Kge2 Лb8 9. h4 h5 10. Ch6 b5 11. C:g7 Kp:g7 12. 0—0—0 e5.



Эта позиция есть, в частности, в «Югославской энциклопедии» после невинной перестановки ходов (факт, достойный внимания: как правило, перестановки ходов полны яда и хитрости). План белых — дать мат. У черных аналогичные намерения, но при случае они готовы довольствоваться выигранным эндшпилем, так как слон f1 официально называется «плохим». Главным продолжением, согласно «Энциклопедии», является 13. d5, а 13. de, как там указано, сомнительно на основании одной-единственной партии Тарьян — Кинтерос (Кливленд, 1974), в которой далее было: 13...K:e5 14. Kg3 b4 15. Kd5 K:d5 16. cd c5. Сколько же в дебютных руководствах всякой ерунды! Что делать коню на g3, совершенно не ясно.

13. de!? K:e5 14. cb ab 15. Kf4 b4.

Здесь Ривас ставит знак «?». Выбирать знаки — право победителя.

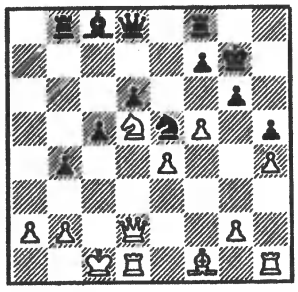
16. Kcd5 K:d5 17. K:d5 c5.

Черные ослабляют пункт d6, но пешка «c» может понадобиться для атаки. Кроме того, конь e5 при случае непрочь перебраться на d4, но это уже более сложное дело. Не смотрится 17... b3 18. a3: хотя пешка d6 остается надежно защищенной, но как черным атаковать дальше? После 17...c5 грозит Ла8, Фа5 и т. д. Едва ли у белых найдется защита, поэтому они бросаются вперед.

18. f4! Kc6.

Коль скоро 15...b4 — ошибка, не следовало ли упомянуть о возможности 18...Kg4? Чтобы сэкономить силы для дальнейшего, не станем задерживаться.

19. f5! Ke5.



Здесь Ривас думал почти час. Слишком долго!

20. g4!!

Вряд ли у белых есть другие разумные ходы: при малейшем промедлении с их стороны следует Лb8—a8.

20...K:g4 21. Ce2 Kf2.

Опять «?» (Ривас). Но здесь он прав по крайней мере в том, что 21... Kf6 22. Фf4 выгодно белым. В газете обо всем не расскажешь, иначе Ривас, конечно, сообщил бы нам, как он собирался отвечать на 21...Cb7 22. C:g4 C:d5, и если 23. C:h5?!, то 23...C:e4. После же 23. Ф:d5 hg в моем анализе чаще всего получалась ситуация, весьма похожая на ничейную, и я усомнился в том, что ход 15...b4 заслуживает знака вопроса.

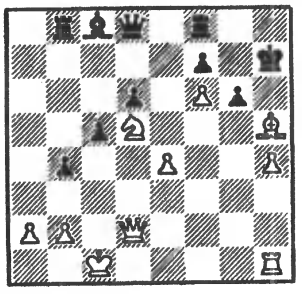
Упорно напрашивается мысль, что до последнего выпада конем у черных была приемлемая позиция. Ну а после?

Б. Ларсен.

22. f6 Kph7 23. C:h5.

Слон, осужденный на печальную роль, вдруг становится тараном. Прекрасно; игра белых как будто не лишена логики.

23...K:h1 24. Л:h1.



Комментируя эту партию для газеты «Экстрабладет», я находился под впечатлением анализов Риваса и настойчивости торопившего меня редактора Динесена. И... я поверил, что черные обречены на поражение: 24... gh? 25. Фg5; 24...Ce6? 25. Фg5 C:d5 26. C:g6 fg 27. h5, и белые выигрывают (по Ривасу, далее возможно 27...Ф:f6 28. hg Kpg8 29. Ф:d5 Kpg7? 30. Лh7 Kp:g6 31. Фh5× — действительно красиво). Отметим один поучительный момент: ферзь на g5 блокирует пешку g6 (обычно это дело пешки).

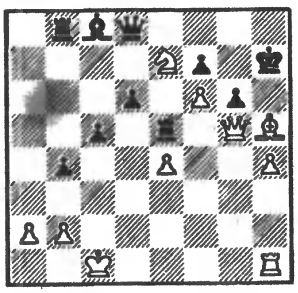
Возможно, Местел здесь чего-то недоглядел, раз он проиграл эту позицию в четыре хода. И поскольку над 26-м ходом он в безуспешных поисках защиты продумал целый час, то именно в данный момент, на 24-м ходу,

настойчивому читателю следует искать последнюю надежду за черных. Мы еще вернемся к позиции на диаграмме, но сначала посмотрим, что произошло в партии.

24...Лe8?? 25. Фg5!! Лe5.

А что делать? Грозило С:g6 и h4—h5.

26. Кe7!



26...Фg8.

Главный вариант: 26...Л:g5 27. hg Ф:e7 28. fe Сe6 29. Cd1 Крg7 30. Са4. Или 29. Се2 и 30. Cb5. Почему я отмечаю и вторую возможность, мы позже увидим. Диагональ d1—a4 могла быть закрыта!

Кроме этого варианта разберем также 26...Фf8 27. С:g6 Крh8 (27...fg 28. h5) 28. Cf5 С:f5 29. ef Крh7 30. Кg8!! Может быть, Местел именно это и просмотрел? Однако увидеть 30. Кg8 нетрудно, если подумать о том, как белым предотвратить защиту 30...Фh6.

27. Cd1 Крh8.

Или 27...Л:e7 28. h5.

28. Фh6. Черные сдались.

Очень красиво. Но вернемся к 24-му ходу, когда у Местела еще явно хватало времени на обдумывание, и посмотрим, какие ходы и какие идеи заключены в этой позиции кроме 24...gh, 24...Се6 и 24...Лe8.

Возможно, например, 24... Фe8: ферзь защищает пешку g6, а также поглядывает на поле e5 (подобно ладье при 24...Лe8) и на e4. Скажем, 25. Кe7 c4 26. Фg5 Лb5. Но здесь мы уже знаем решение: 27. С:g6! fg 28. h5.

Итак, защита 24...Фe8 не спасает, но рассматривать ее следовало: необычные ходы порой приводят к правильным идеям. Вспомним, что о Решевском говорили, будто бы он умышленно «залезал» в цейтноты, предварительно изучив все (!) тактические тонкости позиции, а затем очень уверенно играл «на флажке». Это явная выдумка, всех тактических тонкостей не охватить, возникнут и новые. Лучше подумаем о другом: начиная с 17-го хода на каждом ходу налицо была возможность b4—b3. Вот оно! Сейчас мат в два хода черным не грозит, и после 24...b3 надо всерьез опасаться взятия b3:a2. Если же 25. a3, то вернемся к идее Фe8: 25...Фe8 26. Кe7 Фa4! Неожиданно черные заиграли. Ферзь попадает на c4, d4 или e4, например: 27. К:g6? Фc4! или 27. Cf3 Фc4 28. Крb1 Фc2. У белых есть пешка за качество и некоторые позиционные радости, так что шансы примерно равны.

Идея b4—b3, которая сохранялась все время, в сочетании с маневром Фe8, ставшим возможным сейчас, обнаруживается при отчаянном изучении позиции, когда видишь, что все естественные ответы неудовлетворительны. В тяжелую минуту играешь 24...b3!!, даже не рассматривая 25. Крb1 или 25. ab.

На 25. Крb1 (король на белом поле!) брать пешку a2, конечно, ни к чему. Хорошо 25...Фe8, но приемлемо и 25... Cb7, чтобы взять на e4 с шахом (25. Крb1? Cb7!? 26. Фg5 С:d5 27. С:g6? fg 28. h5 С:e4 29. Крa1 Ф:f6).

После 25. ab у черных как-никак открытая линия «a». Появляется и защитная идея Лb8: b3—h3, но она, к сожалению, не проходит. Простое 25...Лa8 вынуждает ответ 26. Крc2, и король опять на белом поле. Возможно 26...Cb7 и даже 26...c4, но зачем давать белым еще одну пешку за качество?

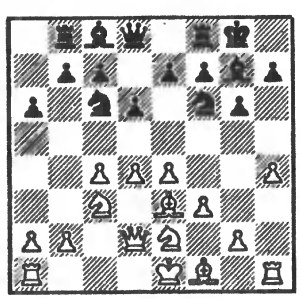
Анализировать можно долго. Но в практической партии наиболее реальный ход событий таков: 24...b3!! 25. a3 Фe8!, и играющий белыми оптимист, если у него есть время, надолго задумывается. Постепенно у него краснеют уши, затрудняется дыхание, начинают мелко дрожать колени и... вся доска.

Хладнокровная защита спасает немало очков. Мне приходилось видеть, как Местел вылезал и не из таких передряг. Уверен, что после 24...b3 он даже выиграл бы партию. Атакующие оптимисты очень плохо умеют перестраиваться.

Беда комментаторов в том, что партию, завершившуюся красивым разгромом одной из сторон, бывает трудно объективно проанализировать.

Немного о дебюте

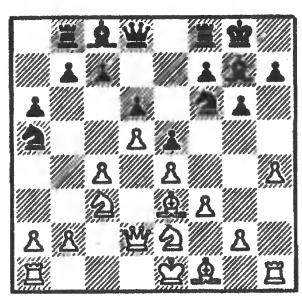
Атака **9. h4** — опасное оружие против варианта **6...Кc6**, и неудивительно, что она становится все более популярной: черные не всегда справляются с возникающими проблемами.



Как известно, недостаточно **9...b5 10. h5 bc?!** ввиду 11. hg fg 12. Kf4 e6 (12...Ka5 13. d5) 13. C:c4 d5 14. Cb3.

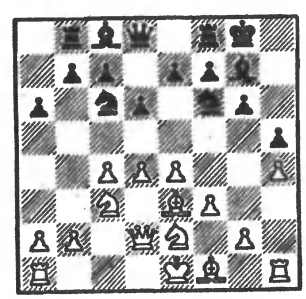
В партии Тимман — Каспаров (Бугойно, 1982) была предпринята попытка усиления — **10...e5 11. d5 Ka5,** но после 12. Kg3 bc (заслуживает внимания 12...b4 13. Kd1 c6 14. Kf2 Cd7, Петурссон — Шнапик, Любляна, 1981) 13. 0—0—0 Kd7? (13...Лb4!?) 14. hg fg 15. Kb1! Лb5 16. b4 cb 17. C:b5 c5 18. dc ab 19. Фd5 Лf7 20. ab лишь дальнейшие неточности белых позволили черным спастись.

Сходная защита — **9...e5 10. d5 Ka5** — рекомендуется в монографии Е. Геллера «Староиндийская защита» (М., ФиС, 1980) как сильнейшая.



Здесь рассматривается ход 11. b3?!, при котором черные добиваются хорошей игры, а 11. Kg3, по мнению автора книги, замедляет атаку. Но в партии Георгиу — Андерссон (Лас-Пальмас, 1972) именно 11. Kg3 принесло успех белым: 11...c5 12. h5 Cd7 13. Ch6 C:h6 14. Ф:h6 b5 15. Ce2 Фe7 16. 0—0—0 Ke8 17. f4 с инициативой.

Поэтому в последнее время играют **9...h5.**



Правда, по Геллеру, это опасно из-за 10. Ch6 (или 10. Kd5!? b5 11. cb ab 12. Лc1) 10... b5 11. g4!? Подобная идея встретилась в поединке Лангевег — Шеерен (чемпионат Голландии, 1982): 11. 0—0—0 bc? (11...e5) 12. g4 hg 13. h5 C:h6 14. Ф:h6 g5 15. Ф:g5 Крh7 16. e5! gf 17. ef ef 18. Фf4 fe 19. C:e2 f5 20. Лdg1 Ke7 21. Лg6! Kg8 22. Лg5 d5 23. Лhg1 Фd6 24. Лg7 Крh8 25. Фg5, и черные сдались.

Партия Ривас — Местел открыла еще одну страницу в теории этого острого варианта.

XIV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ 1977—1978

Главный судья А. ГРИН (Москва)

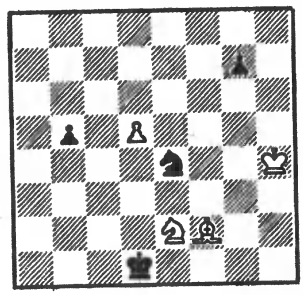
КОМПОЗИЦИЯ

РАЗДЕЛ ЭТЮДОВ

121 композиция, 26 авторов — Судья Л. МИТРОФАНОВ (Ленинград)

По условиям соревнования участники могли представить 6 композиций. Если хотя бы одна из них попадала в «двадцатку», автор получал право на суммарный результат, складывавшийся из балльных оценок четырех этюдов, признанных судьей лучшими.

1. В. КОЗЫРЕВ
«Шахматы в СССР»
1977, 1-й приз
15 баллов



Выигрыш

1. Кс3! Только жертва, нет 1. Кg3? g5! — 2. Крh5 Кf6, 2. Крh3 К:f2 (шах). **1...К:с3 2. d6 g5!** Опять удачный промежуточный шах. **3. Крh3!** Не 3. Кр:g5 Ке4, не 3. Крg4(h5) Ке4 4. d7 Кf6, с вилками. **3...Кd5! 4. d7 Кf4 5. Крg4 Ке6.** Конь-таки догнал пешку, но **6. Сb6!,** и дела черных выглядят плохо, ибо после **6...b4 7. Крf5 b3 8. Кр:е6 b2 9. d8Ф** ферзь у белых появляется с шахом. Однако **9...Крe2!,** и выясняется, что белые слон и король, занявшие по логике борьбы поля b6 и е6, перекрыли линии «b» и «е», и превращения в черного ферзя не предотвратить. Начинается второй акт, столь же волнующий. **10. Се3!! b1Ф 11. Фd2 Крf3 12. Фf2 Крg4** (12...Крe4? 13. Фf5) **13. Фg2 Крh4.** А тут **14. Крf6! Фа1.** Единственный шах, поля b2, b6, f1 контролируются. **15. Крf7!** И шахов нет, ибо под контролем поля a2, a7, f1. Между тем грозит 16. Сf2 Крh5 17. Фh3×, нет 15...g4 16. Фh2×, а тонкое с виду **15...Фс3** после **16. Ф:g5 Крh3** быстрее всего наказывается так: **17. Фf5 Крg3 18. Фf4 Крg2 19. Фf2 Крh3 20. Фf3!**, выигрывая черного ферзя шахом слона с ударом навскрышку.

«Большая удача автора. Сражение охватывает буквально всю доску. Яркая игра в первой фазе после пуанты на 10-м ходу завершается тонким классическим финалом. Все в лучших традициях отечественного этюдного искусства!»

2. После **1. Лh7 Крd8 2. Лg7 Кdf3** становится ясно, что черные надеются выиграть «по Троицкому», заблокировав конями остающуюся белую пешку «f». Поэтому только **3. Крd1!** (3. Крe2? g1Ф 4. Л:g1 К:g1 и 5... Кf3), и решение разветвляется на два эхо-варианта: **3... g1Ф 4. Л:g1 К:g1 5. f3!!** (5. f4? К:d7 6. Крd2 Кf3 7. Крe3 Кh2! 8. f5 Кf6 и т. д.) **5...К:d7** (или 5... Кd3 6. f4! Кf2 7. Крd2 Кg4 8. Крd3 Кр:d7 9. Крe4! Крe7 10. Крf5! Кf6 11. Крg6 и 12. f5 с ничьей, ибо белый король близ угла h8) **6. Крe1 Кf6 7. Крf1! Кh3 8. f4!** и **9. Крg2; 3... Кh4! 4. Л:g2 К:g2 5. f4!! К:d7 6. Крe2 Кf6 7. Крf2! Кh4 8. f5!** и **9. Крg3,** ничья. «Очень глубокий и тонкий этюд...»

3. Кажется, 1. g7 и 1. f7 одинаково хорошо. Но после 1. f7? Ла8! 2. Ла7! с2 3. Крb2 Лс8 4. Лс7! Лb8 5. Лb7! Лс8! все кончается повторением ходов... **1. g7! Ла8 2. Ла7!** (иначе 2... Кр:f6) **2... с2 3. Крb2 Лb8 4. Лb7! Лс8!** А здесь есть **5. g8Ф! Л:g8 6. Лg7 Л:g7 7. fg,** но перед сдачей еще патовая ловушка — **7... Крh6! 8. g8Л!** (8. g8Ф? с1Ф 9. Кр:с1, пат, или 8. g8К? Крg5 и 9... Крf4), выигрыш. «Тонкий ложный след, игра королей и ладей, проходных пешек, наконец, слабое превращение — все очень органично спаяно и оставляет прекрасное впечатление».

4. Только **1. d7!** (1. a7? Л:с3 2. Кf4 Крg4 3. Кd3 Лс8) **1... Л:с3.** Вдруг грозит 2... Лс1×. **2. Кf4! Крg4 3. Кd3!** Теперь нет 3... Л:d3 4. a7, и черные выводят под батарейный огонь белого короля — **3... Лa3! 4. Крb1 Л:d3** (нет 4... Лb3 5. Крс1 Лb8 6. Кb4! и 7. Кс6) **5. a7,** и разветвление: **5... Cd5! 6. d8Ф Ca2! 7. Крa1! Л:d8 8. a8Ф Л:a8,** пат; **5... Cg6! 6. a8Ф Лa3 7. Крс1! Л:a8 8. d8Ф Л:d8,** пат. «Красивые патовые позиции на фоне полнокровной борьбы с превосходящими силами черных».

5. Пешка h2 рвется в ферзи... **1. Лb1! Л:g2 2. Л:d7 c2! 3. Лe7! Крf1 4. Лf7! Крg1.** Похоже, ресурсы белых исчерпаны, однако не зря они завлекли черного короля на g1 — **5. Лb8! h1Ф 6. Лh8!,** и нет 6... Ф:h8 7. Лf1! Крh2 8. Лh1! Кр:h1, пат. **6... Лh2 7. Лg8 Лg2 8. Лh8! Лh2 9. Лg8,** ничья. «Тонкий этюд с неожиданным патом. Интересно, что ладейные этюды стали в последние годы излюбленными у грузинских этюдистов...»

6. Ход за ходом напряжение растет — **1. Сс6 Лс7! 2. Кd6! Ке5! 3. g7! Л:g7 4. Кf5! Кd3!** (иначе 5. С:g2 Л:g2 6. Ке3) **5. Крd4 Лg4,** после **6. Се4!** вдруг взаимный цугцванг, разряжающийся так: **6... Крd2 7. Ке3! К:е3,** и с трудом верится, но на доске пат со связкой! «Высокотехничный этюд, характерный для творческого почерка автора...»

7. Проходные пешки пройдут одновременно, но черная с матом по первой горизонтали... **1. е6!** Перестановок нет — 1. a3!? Крb5. **1... h3 2. a3!!** (но не 2. ed h2 3. a3 h1Ф 4. Крa2 Фh4!) **2... de 3. de! h2 4. Крa2!** (4. e7? h1Ф 5. Крa2 Фе4!) **4... h1Ф 5. c4!** Вот разгадка игры белых! **5... Фb7!** (грозило вдруг 6. b3×) **6. e7 Фb3 7. Крa1!** (не ошибаясь — 7. Крb1? Фd3 8. Крa1 Крb3, и мат) **7... Фе3 8. Крa2 Фb3 9. Крa1 Фb8 10. Крa2,** и позиционная ничья. «Пешечный этюд-находка с естественным построением и непринужденной, тонкой игрой».

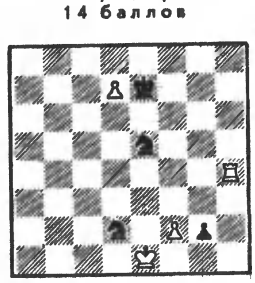
8. После **1. Лa8** выясняется, что нет шаблонного 1... Ка5 из-за внезапного 2. С:b3! **1... Крb4 2. Лa3 Кd6.** Центр этюда — куда отойти королем? **3. Крg6!! К:b5 4. Л:b3** (бессмысленно лишь затягивающее решение 4. Лa8 Кс7 5. Лa7 Кb5 6. Лa6 Кс7. и придется вернуться на a3) **4... Крa4! 5. Л:b5! a1Ф 6. Се8!** У черных — ферзь, у белых — опасная батарея. **6... Фb1** (больше некуда) **7. Крf6!** И только тут выясняется, почему выбрано 3. Крg6: иначе ход был бы за белыми, и черных выручала игра на пат — 7. Крe6 Фа2 8. Крe7 Фе6!, 7. Сс6 Фg6!, 7. Крg7 Фh7!, с тремя разными жертвами ферзя. Теперь же черные в цугцванге, и батарея «стреляет», например: **7... Фа1 8. Лb8 Крa5 9. Лa8** и **10. Л:a1.** «Оригинальная позиция взаимного цугцванга...»

9. Черные фигуры опасно разбросаны... **1. Лg8! Кр:h7 2. Л:g5 Л:a6** (2... Крh6 3. Лa5) **3. Крb7! Лh6! 4. g4! Кg3.** Вроде бы черные избегают размена ладей, однако следует **5. Лс5!** с угрозой шахов по полям с7 и с8 (вот почему 3. Крb7!), вынуждается ход **5... Кg6,** и тут **6. Лh5! К:h5 7. g5!** и **8. gh** — черные фигуры слишком скучились! «И подготовительная игра, и финал предельно выразительны».

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

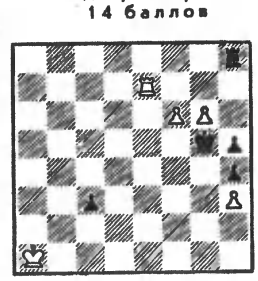
1. Н. КРАЛИН (Москва) — 48 баллов, **2. Д. Гургенидзе** (с. Чаилури Грузинской ССР) — 47, **3. Г. Надареишвили** (Тбилиси) — 42, **4. В. Каландадзе** (Тбилиси) — 41, **5. Г. Каспарян** (Ереван) — 40, **6. Л. Кацнельсон** (Ленинград) — 39, **7. Ю. Базлов** (п. Славянка Приморского края) — 38, **8. Э. Погосянц** (Москва) — 37, **9. В. Козырев** (Морозовск) — 36, **10. В. Нендзе** (Тбилиси) — 35, **11. В. Хортов** (Череповец) — 35, **12. С. Белоконь** (Харьков) — 34, **13. Г. Умнов** (Подольск) — 33, **14. Г. Слепян** (Минск) — 22.

2. С. БЕЛОКОНЬ
3-й мем. З. Бирнова
1977, 1-й приз
14 баллов



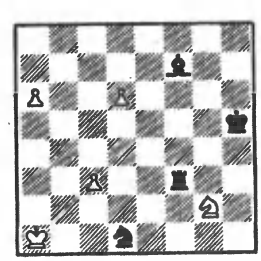
Ничья

3. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Конк. «Шахматы в СССР»
1978, 1-й приз
14 баллов

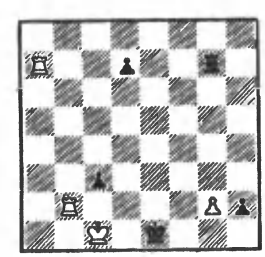


Выигрыш

4. Н. КРАЛИН
«Шахматы в СССР»
1977, 2—3-й приз
14 баллов

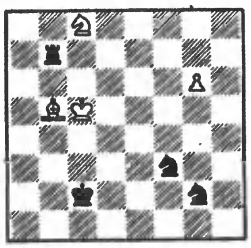


5. В. КАЛАНДАДЗЕ
Юбилей И. Пековера
1977, 1-й приз
14 баллов



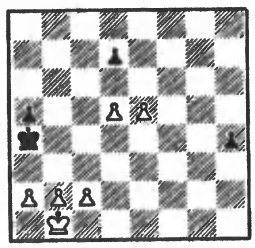
Ничья

6. Ю. БАЗЛОВ
Мем. К. Сенеки
1978, 5-й поч. отзыв
13 баллов

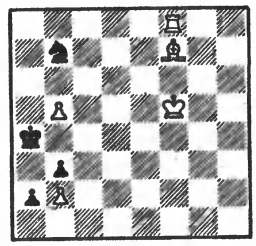


Ничья

7. Л. КАЦНЕЛЬСОН, А. СОЧНЕВ
«Шакенд недерланд»
1977
13 баллов

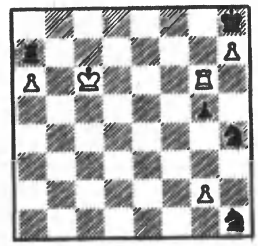


8. Н. КРАЛИН
«Молодежь Грузии»
1977, 2-й приз
13 баллов



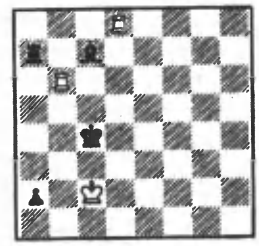
Выигрыш

9. В. ХОРТОВ
Юбилей И. Пековера
1977, 3-й приз
13 баллов



Ничья

10. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Юбилей А. Аргуэлеса
1977, 3-й приз
12 баллов



10. После **1. Лс6 Крb5 2. Л:с7! а1Ф** возникает соотношение «2Л — Ф+Л», которому автор отдал немало сил. **3. Лb8 Крa6 4. Лс6 Крa5 5. Лс5 Крa4 6. Лс4 Крa3 7. Лb3! Крa2 8. Лbb4!** (но не 8. Лb7!? Фg1!) **8... Лa3.** Угрозы белых, похоже, отражены, но тут-то и следует ход-пуанта **9. Крd2!!,** и черным из-за угрозы 10. Лс2 приходится согласиться с повторением ходов — **9... Лh3 10. Лa4 Лa3 11. Лab4!,** позиционная ничья. «Этюд в грузинском стиле — и по построению, и по графике игры, и по пуанте...»

11. 1. Фf8! Засада — грозит 2. Крd7. **1... Лd1! 2. bа** (но не 2. Крe7? Крb7 3. Кс5 Кр:b6 4. Фh6 Крс7 5. Кe6 Крb7 6. f8Ф Фd6 7. Крf6 Сd4 8. Крg5 Фg3) **2... Крa8! 3. Кd6!,** и разветвление: **3... Фf4! 4. Фe7! Л:d6 5. Ф:d6! Ф:d6** — пат со связкой пешки; **3... Фb2! 4. Крd7! Кр:a7 5. Фe7!** (опять засада!) **5... С:f7 6. Крd8! Крa6 7. Фb7! Ф:b7** — пат со связкой коня. «Гроссмейстерский этюд».

12. Нет сразу же 1. С:a2!? Лh3 2. Крg1 Лg3 3. Крh1 Л:a2! 4. Лe1 Крb2 5. g8Ф Л:g8 6. Лb1 Крa3! 7. Лb3 Крa4 8. Лb4 Крa5 9. Лb5 Крa6 10. Лb6 Крa7 11. Лb7 Крa8!, и пат не состоялся. **1. Лe1! Крb2 2. С:a2! Лh3 3. Крg1 Лg3 4. Крh1! Кр:a2** (вторая горизонталь перекрыта...) **5. Лe2! Лb2!** (5... Л:e2 6. g8Ф Л:g8, пат) **6. Лg2!! Лb:g2,** но все равно **7. g8Ф Л:g8,** пат. «Оживленная жертвенная игра со спасительным патом».

13. Сразу же в прорыв — **1. e4!,** и разветвление: **1... g6!** (игра на пат!) **2. e5! h6 3. c4!** (первое распатование) **3... dc 4. e6 c3 5. e7 c2 6. e8К! c1Ф 7. Сс2!** (распатование второе) **7...Ф:c2 8. Крd8! К—** (иначе 9. Кg7×) **9. Кf6×; 1... de 2. d5 g6! 3. d6 h6 4. d7 e3 5. d8Л!** Только так: нет ни 5. d8Ф? e2 6. С:e2 d1Ф 7. Ф:d1 — пат, ни 5. С:g4 Кр:g4 6. d8Ф Кр:g3 7. Фd3 Крf2 — ничья после движения пешки «g». **5... e2 6. Л:d2!** Вот и разгадка — **6... edФ** (6... e1Ф 7. Лh2×) **7. Л:d1,** и пата нет, ибо ладья не ферзь — конь развязан. «Настоящая романтика!»

14. 1. Крg2 Кf2! (1... b2 2. f7 b1Ф 3. f8Ф Крb7 4. Кс5, с выигрывающей атакой) **2. Кр:h2 Кg4 3. Крg2!!** Как увидим дальше, никоим образом не столь естественное 3. Крg3... **3... К:f6** (3... Кe5? 4. Кс7 и 5. Кb5) **4. К:f6 b2 5. Кe4!** (не 5. Кd7? Крb7!, и черный король вырвался из клетки) **5... b1Ф 6. Кес5.** Белые кони прочно заблокировали черного короля, но, может, черному ферзю удастся поставить короля белого в пат? **6... Фf5 7. Крg3!** Ход черных! При своем ходе (в случае 3. Крg3?) белые проиграли бы. **7... Фf1 8. Крg4! Фf2 9. Крg5! Фf3 10. Крg6! Фf4 11. Крg7! Фf5 12. Крg8!,** и ничья, ибо нет 12... Фf6 13. Кс7 Крb8 14. Кd7 и 15. К:f6. «Поучительный этюд, имеющий значение для теории эндшпиля».

15. После вступительных ходов **1. Лh7 Кр:g5 2. Лg7** начинается такой «танец»: **2... Крf5!** (2... Крh5 3. Л7:g4 a1Ф 4. Л4g3!) **3. Лf1! Лf4! 4. Лf7! Крe5! 5. Лe1! Лe4! 6. Лe7! Крd5! 7. Лd1! Лd4! 8. Лd7! Крс5! 9. Лс1! Лс4! 10. Лс7! Крb5!** Черные победили? **11. Л7:c4! a1Ф 12. Лс2!** Выручает край доски — **12... Фa3** (12... Ф— 13. Лb1 и 14. Лa2×) **13. Лb1,** ничья (13... Крa4? 14. Лс4). «Оригинальное систематическое движение трех ладей и короля...»

16. Белым надо быть поактивнее: 1. Кс3? Ф:c5 2. К:b1 Ф:f5 или 1. e7? С:e4 2. Се5 Крс8! **1. Се5! Кр:c6 2. e7,** и два варианта: **2... С:e4 3. Крf7!** (3. Крf8? Ф:c5 4. Сd4 Ф:f5, 3. Крd8? Фd2 4. Сd6 Фa5!) **3... Сd5 4. Крf8 Ф:c5 5. Сd4! Фa3 6. Сb2! Фb4 7. Сс3 Фс5 8. Сd4 Фd6 9. Се5! Фh6 10. Сg7 Фd6 11. Се5, 2... Ф:e4 3. Крd8! Фh4 4. Сg3! Фg5 5. Сf4! Фf6 6. Се5 Фh4 7. Сg3 Фd4 8. Сd6 Фf6 9. Се5** — с преследованием ферзя слоном. «Тема выражена удачно...»

17. 1. Фh8 Крg5 2. Фе5 Крh4 3. Фf6 Крh3 4. Фf1 Крh4 5. Фf6 g5 (пришлось...) **6. Фf2! Лd1 7. Крh2 Лag1.** Цугцванг? **8. Фе1! Л1g2** (8... Л:e1, пат) **9. Крh1 Лa2.** Цугцванг? **10. Фf2! Лa1** (10... Л:f2, пат) **11. КрН2 Лag1 12. Фе1!,** позиционная ничья или пат.

18. Темповая атака **1. Кb3 Крb5 2. Фb4 Крa6 3. Ф:e4!** приводит к вилке в случае 3... Ф:e4 4. Кс5 и 5. К:e4, а на двойной удар **3... Фf7! 4. Крe2! Ф:b3** белые отвечают двумя матами — **5. Фa8 Крb5 6. Фb7 Крa4 (c4) 7. Фa6 (c6)**×. «Изящно, камерно...»

19. После **1. Лh1 c1Ф 2. Л:c1 С:c1. 3. Крh5!** (почему сюда, станет ясно из финала) белые грозят задержать пешку посредством 3. Лa6 и 3. Сd4. Линии действия ладьи и слона пересекаются на поле b6 — **3... Кb6!,** с перекрытием Новотного. Спасение все же есть — **4. С:b6! a1Ф 5. Сd4!** Оказалось, черный слон перекрыл первую горизонталь... **5... Ф:d4 6. Лe4! Ф:e4,** пат. «Концентрация блестящих идей».

20. Атакуя, белые и задерживают пешку «h», и связывают ладью — **1. Сd6! Крa7!** (1... Крс8? 2. Се6 Крd8 3. Лb8, и мат) **2. Сb8 Крa8 3. Сd5.** Черные начинают играть на пат со связкой — **3... h1Ф! 4. С:h1 Кg2! 5. Крf2!** (5. Крf1? Лс1 6. Кр:g2 Лb1!, 5. Крd2? Лс2 6. Крd3 Лb2!) **5... Лс2 6. Крf3!** Развязывая коня, белые лишают черных тактической возможности 6... Лb2. **6... Лf2! 7. Крe4! Лe2!** (нельзя терять темпа — 7... Лf8? 8. Сg3 Лe8 9. Крd5 Лe2 10. Крс6 Лс2 11. Крb6) **8. Крd5! Лd2 9. Крс6! Лс2 10. Крd7! Лb2!** Нанося все-таки заветный укол, но белые к нему уже готовы — **11. Крс8! Л:b3 12. С:g2,** и мат. «Добротный этюд с большой стратегией». (в кавычках даны комментарии-оценки судьи раздела этюдов Л. Митрофанова).

ИЗ ПОСЫЛОК ФИНАЛИСТОВ

По 10 баллов

Д. Гургенидзе («Соплис цховреба», 1977, 1-й приз). Крh5, Лd3, Лd8 — Крf6, Фh8, Лg7, Кg2, пп. d4, h6; ничья. **1. Лf3 Кf4! 2. Л:f4 Крe5 3. Лf:d4 Лg5 4. Крh4 — 4... Лg8 5. Л8d5 Крe6 6. Лd6 Крf7 7. Лd7 Крg6 8. Л7d6 Крh7 9. Лd7 Лg7 10. Лd8 Лg8 11. Л8d7 Лg7 12. Лd8,** позиционная ничья; **4... Фg7 5. Л8d5 Крe6 6. Лd6 Крf5 7. Л6d5 Крg6 8. Лd6 Крh7 9. Лd7 Лg4 10. Крh5! Л:d4 11. Л:g7 Кр:g7,** пат.

Г. Каспарян («Мадьяр шаккелет», 1978,

11. Г. КАСПАРЯН
Юбилей В. Королькова
1978, 1-й приз
12 баллов

Ничья

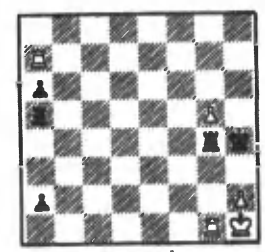
12. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Тбилиси»
1978 (исправление)
12 баллов

13. Г. СЛЕПЯН
«64»
1978, 3-й приз
12 баллов

Выигрыш

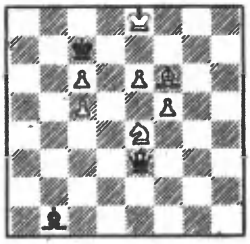
14. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
3-й мем. З. Бирнова
1977, 3-й приз
11 баллов

15. В. КАЛАНДАДЗЕ
«Шахматы в СССР»
1977, 2-й поч. отзыв
11 баллов



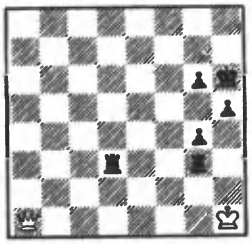
Ничья

16. Н. КРАЛИН
Юбилей В. Королькова
1978, 3-й приз
11 баллов

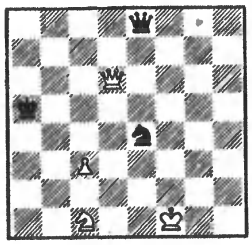


Ничья

17. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Тбилиси»
1978
11 баллов

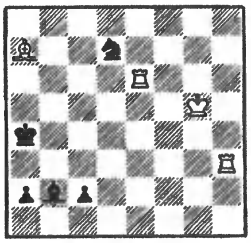


18. В. НЕИДЗЕ
«Тем-64»
1978
11 баллов



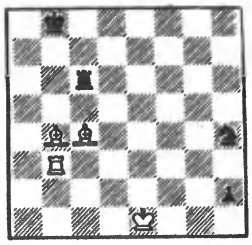
Выигрыш

19. Э. ПОГОСЯНЦ
«Ленинская смена»
1977, 4-й поч. отзыв
11 баллов



Ничья

20. Г. УМНОВ
Юбилей А. Аргуэлеса
1978, 2-й приз
11 баллов



Выигрыш

4-й приз). Крс6, Лg2, п. g6 — Крe7, Ла6, Се6, Кb6; ничья. **1. Крb7! Сс8 2. Крс7 Крf8 3. g7 Крg8 4. Лg3! Сf5 5. Крb7 Сс8 6. Крс7 Се6 7. Крb7 Сс4 8. Лс3! Се2 9. Лe3 Сf1 10. Лf3,** позиционная ничья.

Л. Кацнельсон («Италия скаккистика», 1977, 2-й поч. отзыв). Крa2, Кb6, Кf8, пп. b4, c3, c6, d5 — Крb5, Лe8, Са7, пп. a6, c7; выигрыш. **1. Крb3! Л:f8 2. Ка8!! Л:a8 3. c4 Крb6 4. Крa4 Сb8 5. c5 Крa7 6. Крa3 (b3) a5 7. b5 a4 8. Крb4! a3 9. Крa5 a2 10. b6 cb 11. cb×.**

Н. Кралин, Ю. Маклецов («Шах», 1977—78, 2-й приз). Крh6, Сh3, пп. c2, c3, c4, e2, f2, f4, f5 — Крf8, пп. a6, b7, c6, d6, f6, f7; ничья. **1. c5! a5! 2. Cf1!! dc 3. e3! b5 4. Cc4! bc 5. Крh5 a4 6. Крg4 a3 7. Крf3 a2 8. Крe4 a1Ф 9. f3!,** и самопат.

Г. Надареишвили («Тем-64», 1978, похв. отзыв). Крf1, Лe6, п.f7 — Крh1, Лa2, Лh8; ничья. **1. Лh6! Лh2 2. Лg6! Л2h7 3. Лg1 Крh2 4. Лg2 Крh3 5. Крg1! Лa8 6. Лh2 Крg3 7. Лg2! Крh3 8. Лh2,** ничья.

В. Неидзе (Юбилей В. Королькова, 1978, 5-й похв. отзыв, см. «Шахматы», журнал 12—1978, № 15 на стр. 29).

Г. Слепян («Шахматы в СССР», 1978, переработка). Крa8, Сс1, пп.a3, a7, b3, c4, f2, f3 — Крb6, пп.a2, a6, e5, g6, h2; выигрыш. **1. Крb8! h1Ф 2. Се3 Крa5! 3. a8К! Фh8 4. Крb7 Ф:a8 5. Крс7!! Фb8! 6. Кр:b8 a1Ф 7. Крс7 Фd4 8. f4!,** выигрыш.

По 9 баллов

Ю. Базлов (Мем. К. Сенеки, 1978, 2-й поч. отзыв). Крe1. Лс5, Сg6, Сh2 — Крb4, Ла6, п. c3; выигрыш. **1. Лg5 Ла1 2. Крf2 Ла2 3. Крg3! c2 4. Лg4 Крс3! 5. Крh4! c1Ф 6. Се5 Крb3 7. Сf7 Крa3 8. Сd6 Крb2 9. Лb4 Крa1! 10. Се5 — 10... Фb2 11. Сg6! Ф:e5 12. Лb1×, 10... Лb2 11. Ла4 Крb1 12. Сg6 Фс2 13. С:c2 Л:c2 14. Ла1×.**

Г. Каспарян («Шахи», 1977, 2-й приз). Крh2, Са3, Сh3 — Крa8, Лe3, Кс3, Кg1; ничья. **1. Сg2 Кf3 2. Крg3 Кd5! 3. Сс1! Кd2! 4. Крf2 Кe4 5. Крf1! Лс3 6. С:e4 Л:c1 7. Крe2 Лс5 8. Крd3 Крb7 9. Крd4 Крс6 10. Крe5!,** позиционная ничья.

Г. Каспарян (Конкурс Ш. фед. Чехословакии, 1977, 4-й приз). Крf5, Сh1 — Крh7, Кe5, Кf3, п.f7; ничья. **1. Крf6 Крg8 2. Сg2 Кd7 3. Крe7 Кdе5 4. Крf6 Кg4 5. Крe7 Кgh2 6. Крf6 Крf8 7. Сh3 Кd4! 8. Сс8! Кf1! 9. Сb7! Кe3 10. Сf3! К:f3,** пат.

Л. Кацнельсон («64», 1977, 2-й приз).

Г. Надареишвили («Бюллетень ЦШК СССР», 1977, 2-й приз).

Э. Погосянц («Заря», 1977). Крс5, Се1, пп.a6, b6, c3 — Крa8, Кe8, пп.a3, a4, d7, e2, f3, h2; выигрыш. **1. b7 Крa7 2. Сg3 d6 3. Крс6 h1К! 4. Сh4 e1Ф! 5. С:e1 f2 6. Сd2 f1К! 7. Сg5 a2 8. Сd8 a1Ф 9. Сb6 Кр:a6 10. b8К×.**

Э. Погосянц («Буллетин проблемистик», 1977, 1-й приз). Крd5, Сd7, Сg5, п.a3 — Крa8, Сb4, Кh3; выигрыш. **1. Сс1! Кf4! 2. Крс6! Кd3! 3. ab Крb8! 4. Сh6! Кe5 5. Крd6 Кf7 6. Крс5 К:h6 7. Се6! Крb7 8. b5 Крс7 9. b6 Крb7 10. Крb5 Крb8 11. Крс6 Крa8 12. Крс7,** выигрыш.

По 8 баллов

Ю. Базлов («Шахматы в СССР», 1977. 4—5-й поч. отзыв).

Ю. Базлов (Конкурс Ш. фед. Чехословакии, 1977, 1-й приз). Крf6, Се8, Сh4 — Крa1, Лb7, Кh2, п.d5; ничья. **1. Крe6 d4 2. Сf6 Лb6 3. Крf5 Кf3 4. Сg7! Лb7 5. Сf6! Лb6 6. Сg7! Крa2 7. Крe4 Кg5 8. Крd3! Лb3 9. Крс4! — 9... Лс3 10. Кр:d4 Лс8 11. Сg6 Кe6 12. Крe5 К:g7 13. Крf6 Кe8 14. Крe7 Кg7 15. Крf6 Кe8 16. Крe7,** позиционная ничья; **9..: Лb8 10. Сh5! Лс8 11. Крd3 Лс3! 12. Кр:d4 Лh3 13. Сg6! Кe6 14. Крe5 К:g7 15. Крf6 Кh5 16. Крg5 Кg7 17. Крf6 Кh5 18. Крg5,** позиционная ничья.

В. Каландадзе («64», 1977).

В. Каландадзе («Этюдные идеи в ладейных окончаниях», 1978, стр. 82, **№ 132).**

В. Неидзе («Бюллетеиь ЦШК СССР», 1977, 1-й похв. отзыв).

Э. Погосянц («Бюллетень ЦШК СССР», 1977, 3-й приз).

Г. Умнов («Италия скаккистика», 1978, 2-й приз). Крс8, Лb8, пп.a2, b5, b7 — Крh6, Лс1, Лg3, пп.a7, b6, c7, h4, ничья. **1. Крd7! Лd1 2. Крe6 Лe3 3. Крf5 Лf1 4. Крg4 Лg3 5. Кр:h4 Лg8! 6. Л:g8 Лh1 7. Крg4 Лg1 8. Крf5 Л:g8 9. Крe6 Лb8 10. Крd7 Л:b7 11. Крс8! c5! 12. bc! Лg7 13. c7 b5 14. Крb8 Лg8 15. Кр:a7,** ничья.

Л. Кацнельсон, **В. Хортов** («Шахматы в СССР», 1978, журнал 10, см. **2б** на стр 30)

По 7 баллов

С. Белоконь («Шахматы в СССР», конкурс опубликованных произведений, 1977, 2-е место, журнал 6, см. 11 на стр. 29).

С. Белоконь («Красное знамя», 1977, 1-й приз). Крh4, Лb7, Лс7, п.d7 — Крh8, Лa1, Лe2, Се4, Кс6, пп.d6, f3, h5; выигрыш. **1. Лb8! Кd8! 2. Л:d8 Крh7! 3. Лg8! Лh1 4. Крg5 Лg1 5. Крf6 Л:g8 6. d8К! Крh6(h8) 7. Кf7 Крh7 8. Кg5 Крh6 (h8) 9. Лh7! С:h7 10. Кf7×.**

Л. Кацнельсон («Тийдскрифт фор шак», 1977, 2-й похв. отзыв). Крf4, Лg5, Сb8, п.h3 — Крс1, Лс2, п.h2; ничья. **1. Са7 Крb1! 2. Лg1 Лс1 3. Лh1! Л:h1 4. Крg3 Крс2 5. Сс5! Крb3 6. Сb6! Крa4 7. Са7! Крb5 8. Сb8! Крс6 9. Крg2,** ничья.

В. Козырев («Соплис цховреба», 1977, 4—5-й поч. отзыв). Крf6, Лh8, Сb1 — Крс3, Сh6, Ка2, Кf8, п.g3; ничья (ход черных!). **1... Кh7! 2. С:h7 Сg7! 3. Кр:g7 g2 4. Лс8 Крb3 5. Сg8 Крb2 6. Лb8 Крс1 7. Лс8 Крb2 8. Лb8 Крa1 9. Лa8! g1Ф 10. Крf6! Фd4 11. Крf5! Фf2 12. Крe5 Фе3 13. Крd6! Фb6 14. Крe5,** ничья.

В. Козырев («Соплис цховреба», 1977, 3-й поч. отзыв). Крa4, Фа2, Са8 — Крa6, Фg5, Кf4, п.b4; выигрыш. **1. Фс4 Крa7 2. Се4! Кd5! 3. С:d5 Фd8! 4. Фс6! Фb8 5. Се4 b3 6. Фd5 Фс8 7. Фd4 Крa6 8. Фd6 Крa7 9. Крa5! Фс3 10. Крb5,** выигрыш.

В. Козырев («Тем-64», 1978, 1-й приз). Крd8, Фg3, Сf4, Ка8 — Крb7, Фb4, пп.b2, d7, h7; выигрыш. **1. Фf3 Крa7 2. Се3 Крb8 3. Кb6! Ф:b6 4. С:b6 b1Ф 5. Сс7 Крa7 6. Крс8! Фb2 7. Фе3 Крa6 8. Фd3 Крa7 9. Фс4! Фb7 10. Кр:d7 Фb2 11. Фа4 Крb7 12. Фс6 Крa7 13. Крс8! Фb4 14. Фf3! Фb2 15. Фе3 Крa6 16. Фd3 Крa7 17. Фf3! h6 18. Фе3... 20. Фf3! h5 21. Фе3... 23. Фf3! h4 24. Фе3... 26. Фf3! h3 27. Фе3... 29. Фf3! h2 30. Фе3... 32. Фf3!,** цугцванг и выигрыш.

В. Неидзе («Мадьяр шаккелет», 1978). Крh4, Фе6, Лс2 — Крg1, Фh6, Лg5, пп.g6, h5; ничья (ход черных!). **1...Лg4 2. Крh3 Лh4! 3. Кр:h4 g5 4. Крg3! h4 5. Крf3 Ф:e6 6. Лg2 Крh1 7. Лg1! — 7... Кр:g1 —** пат, **7... Крh2 8. Лg2 Крh3 9. Лg3! hg —** пат.

Г. Умнов, В. Шаньшин («Мадьяр шаккелет», 1978, 2-й поч. отзыв). Крe4, Лd6, Са8, пп.b6, c3, e2 — Крb5, Са5, Кb3, Кh8, пп.f4, g2; ничья. **1. b7 Сс7 2. Лd1 Кd2 3. Крd5! Кf1 4. b8Ф! С:b8 5. Сс6 Крa5 6. Лa1 Крb6 7. Лb1 Крa7 8. Лa1 Крb6 9. Лb1 Крс7 10. Лb7 Крс8! 11. Лg7 Кg3 12. Лg8 Крс7 13. Лg7 Крb6 14. Лb7 Крa5 15. Лb5! Крa6 16. Лb1 Кf1 17. Лa1,** позиционная ничья.

Г. Умнов («Ревиста де шах», 1977, похв. отзыв). Крd4, Лс3, п.c5 — Крa7, Лa1, Ка2, Кg8; ничья. **1. Лa3 Крb7 2. Крс4 Лс1 3. Крb3 Кс3 4. Крb2 Кe2 5. Лe3 Лe1 6. Лe6! Крс7 7. c6 Крb6 8. Крa3! Лa1 9. Крb2 Лe1 10. Крa3 Крс7 11. Крb2 Крb8 12. Крa3 Кe7 13. c7 Кр:c7 14. Л:e7,** ничья.

В. Хортов («Шахматы в СССР», 1978, журнал 4, см. **№ 15** на 3-й стр. обложки).

В. Хортов («Шахматы в СССР», 1978, журнал 10, см. **1-а** на стр. 30).

6 баллов

С. Белоконь (Командное перв. УССР, 1978, 3-е место). Крb8, Са2, Кс8, п.e6 — Крd8, Фf3, п.f5; ничья. **1. e7 Крe8 2. Сс4! Фс6 3. Сd3! f4 4. Се4! Фе6 5. Сf5! Фс6 6. Се4! Фе6 7. Сf5,** позиционная ничья.

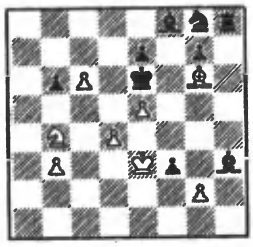
Замечания следует посылать по адресу: 121019, Москва, Г-19, ЦШК СССР, в Центральную комиссию по шахматной композиции — до 30 ноября с. г.

МНОГОХОДОВКА-

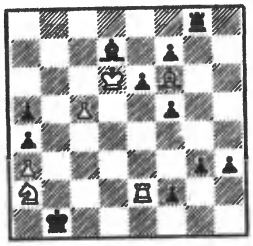
ВОКРУГ СВЕТА

1979—80

1. Н. БЕНДЕР
Конкурс в ГДР для начинающих, 1980
Приз

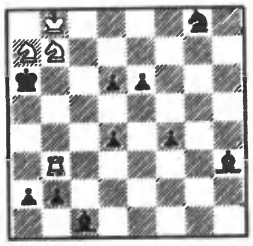


2. В. БЭР
«Фрайе прессе»
1979, 1-й приз

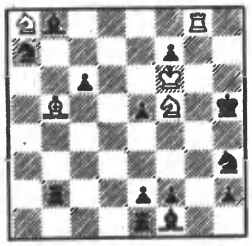


Мат в 9 ходов

3. В. БЭР
«Шах»
1979, 1-й приз



4. В. БЭР
«Фрайе прессе»
1980, 1-й приз



Мат в 10 ходов

ПО РЕЦЕПТАМ И БЕЗ

КАК составляется задача логического стиля? Особенно популярен, видимо, такой рецепт. За основу берется обычно несложная финальная комбинация — так называемый «главный план». Для его успеха необходимо устранить какие-то препятствия— провести «предварительный план» (или даже несколько таких «планов»). Препятствия эти могут быть самыми различными: или белым надо улучшить позицию той или иной фигуры, или ликвидировать воздействие черной фигуры на определенное поле, линию и т. п. «Предварительный план» подчеркивается тематическими ложными следами, при обязательном соблюдении чистоты цели первичных маневров. Возросшее мастерство приверженцев логического стиля позволяет им реализовать свои замыслы при высокой экономии белого (особенно!) и черного материала. В большинстве нынешних логических задач игра завершается правильным матом, что, конечно, украшает их.

Опубликовано немало замечательных произведений, составленных именно по такому методу. Однако — на это все чаще обращают внимание критики! — авторы нередко сползают на легкий, шаблонный путь, не утруждая себя поиском новых оригинальных идей, органичных их сочетаний, с остро пуантированным и скрытым вступительным ходом...

1. Пока что «главный план», начинающийся с 1. Кd3?, парируется появлением черной ладьи на четвертой горизонтали после 1... Лh4. Предварительным маневром белые добиваются ее перекрытия — **1. Ка6! Крd5 2. Се8 Крe6 3. g4! С:g4.** Теперь **4. Cg6 Крd5 5. Кb4 Крe6,** и все вернулось «на круги своя» — **6. Кd3! Крd5 7. Се4 Крe6 8. Kf4 Крf7 9. Cg6×.**

Много и успешно работает по описанному методу тоже молодой, но уже не начинающий проблемист В. Бэр из ГДР. Вот его творческий портрет 1979—1980 годов — из трех первых призов!

2. Проведению «главного плана» 1. Са1?, 2. Кс3 и 3. Ла2, Сb2× мешает черная ладья — 1...Лb8! Если попробовать сыграть сразу же 1. Cd4!?, надеясь на 1...f4 2. Се5 Лg4, то это встречается посредством 1... f1К! Сначала надо устранить пешку f2 — **1. Лb2! Крa1 2. Л:f2 Крb1,** вернуть ладью на место — **3. Лb2 Крa1 4. Ле2 Крb1,** и уже теперь, сыграв **5. Cd4!** (5. Се5? Лg4, и 4-я линия открыта) **5... f4 6. Се5! Лg4,** обеспечить намеченное **7. Са1!, 8. Кс3 Кр:a1, Крс1 9. Ла2, Сb2×.**

3. Не будь пешки d6, белые дали бы мат в 2 хода после 1. Кс5. Но, чтобы заставить эту пешку сойти со своего места, надо сначала устранить пешку d4 — **1. Кb5! Крb6 2. К:d4 Крa6,** возвратить коня на а7 — **3. Кb5! Крb6 4. Ка7 Крa6** и лишь теперь заняться основным «предварительным планом» — **5. Ла3 Крb6 6. Лd3! d5,** а затем и «главным» — **7. Лb3 Крa6 8. Кс5 Крa5 9. Лb5×** или **9. Кс6×.** Конечно, дуаль на матующем ходу несколько портит впечатление...

4. Не проходит сразу 1. Cd3? и 2. Лh8 Крg4 3. Лh4 Крf3 4. Се4× из-за 1... Лb4! Рано и 1. Сс4? Лb7 2. Кс7 Л:с7 3. Cd3 Лс8! Поэтому сначала **1. Ке3! Крh4 2. Лg4! Крh5 3. Лg7! Крh4 4. Kf5 Крh5.** Белая ладья сместилась на выгодную позицию, и все идет без сучка без задоринки — **5. Сс4! Лb7 6. Кс7! Л:с7 7. Cd3!,** и защиты от **8. Лh7 Крg4 9. Лh4 Крf3 10. Се4** × нет.

Очень активен, как и прежде, один из самых интересных зарубежных мастеров многоходовки Г. Рем.

5. «Минимальная задача» — у белых только одна фигура. Попытка 1. Лd7? с угрозой 2. Л:е7 не проходит из-за 1... Крg8 2. Лb7 Лb6. Поле b6 отнимается у черной ладьи после вынуждаемого «обходного маневра» черного слона: **1. Крf7! Се1 2. Лd1! Cf2 3. Крg6! Сb6** — цель достигнута! — **4. Лd7 Крg8 5. Лb7** и **6. Лb8 Cd8 7. Л:d8×.**

Если предыдущая задача еще отвечает указанному вначале обзора рецепту, то следующая уже в ином ключе.

6. После 1. Лg7? черные проводят римское привлечение в защите — 1... Cf7! (не 1... с3 2. Лg4) 2. Лg:f7 с3!, и ладья не может вернуться с 7-й на 4-ю горизонталь. Поэтому **1. Лb5 Крa4 2. Ле5! Крb4,** и лишь теперь **3. Лg7.** Однако у черных снова появилась защита с «римским мотивом» **3... Се7!,** но слон е8 не под ударом, и ладьи опять перекоординируются — **4. Лb5!** (4. Лg:e7? с3) **4... Крa4 5. Лf5! Крb4 6. Л:е7 с3 7. Ле4 Сс4 8. Лb5 Крa4 9. Л:с4×.**

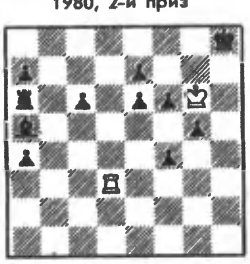
И уж совсем другого колорита следующая тройка.

7. Трудно предположить, что героиней является скромная пешка d2, прорывающаяся к полю превращения через плотный кордон черных фигур — лойдовский «Эксцельсиор»! Сначала **1. Кс7 Крa5 2. Кd5 Крb5,** и затем — **3. d4!** (угр. 4. Лb4!) **3... b1К!** Белый конь еще раз перестраивается посредством **4. Кс7 Крa5 5. Ке6 Крb5,** и затем — **6. de!** (угр. 7. Кd4×) **6... Kf3!** Снова перестройка коня путем **7. Кс7 Крa5 8. Ка6 Крb5,** и затем — **9. ed** (угр. 10. Лс5) **9... b2 10. de!** (все выше!) **10... Лg:g6.** Последняя игра коня с перекрытием 6-й горизонтали после **11. Кс7 Крa5 12. Ке6 Крb5** и — **13. e8 e8Ф×!**

8. Перекрытия «по Новотному» витают в воздухе, но сразу сыграть 1. b4!? нельзя из-за 1... Л:f5! Сначала **1. Лс4!** (угр. 2. Лf7, Ке4×), черные находят **1... Kd8!** Затем **2. Лс5!** (угр. 2. С:е7, Се5×), черный конь возвращается **2... Кс6!** И лишь теперь **3. b4! Л:b4 4. Лс4!! Kd8 5. С:е7×.** Четыре последовательных перекрытия Новотного!

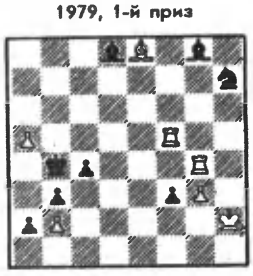
9. Также на тему перекрытия Новотного, однако проводимого и белыми и черными. **1. Kd3!** черные встречают аналогичным по идее **1...c5!,** но тут следует не 2. Л:с5? С:d3! или 2. С:с5? Л:d3!, а **2. К:с5!** (угр. 3. Ке6×) **2... Ла6** и вторично **3. Kd3! Л:d3, С:d3** (встречный Новотный нейтрализован) **4. Л:f5, Се3×.** Обратите внимание, что Рем охотно выступает в соавторстве.

5. Г. РЕМ
Брит. союз проблемистов
1980, 2-й приз



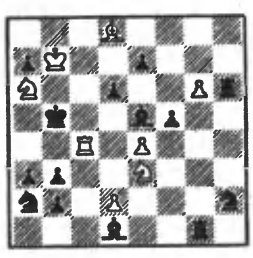
Мат в 7 ходов

6. Г. РЕМ, Б. ШАУЭР
«Швальбе»
1979, 1-й приз



Мат в 9 ходов

7. Г. РЕМ
Брит. союз проблемистов
1979, 1-й приз



Мат в 13 ходов

8. Г. РЕМ
«Шах-эхо»
1979, 2-й приз

Мат в 5 ходов

9. Ш. АЙЗЕРТ, Г. РЕМ
«Швальбе»
1979, 3-й приз

Мат в 4 хода

В известной мере идейным аналогом предыдущей является такая задача:

10. На **1. Kd5!** — перекрытие Плахутты — черные отвечают тем же — **1... Kf3!** Как и в задаче Рема, нет теперь 2. Лf:f3 Лd:d5! или 2. Лg:f3 Лh:d5!, как и в задаче Рема играется **2. К:f3!,** и перекрытие Плахутты все-таки реализуется — **2... Лd:d5 3. Ке5! Лh:e5 4. Лс3! Лс5 5. Лf6 Лe6 6. Л:e6×** и **2... Лh:d5 3. Kd4! Л1:d4 4. Лf6! Лd6 5. Лс3 Лс4 6. Л:c4×.**

Пример недавно столь модной «цикличе-ской тематики»:

11. 1. c4, угр. 2. К:c6 Крe6, Кр:f4 3. Фе5, Кh5 — **1... Л:f4 2. Cd6!** (жертва слона...) **2... C:d6 3. Ле7!** (ладьи...) **3... C:e7 4. Kd7×, 1... К:f4 2. Лd5!** (жертва ладьи...) **2... cd 3. Kd7!** (коня...) **3... C:d7 4. Cf6×, 1...gf 2. K:g4!** (жертва коня...) **2... К:g4 3. Cf6!** (...и слона, завершая цикл жертв) **3... К:f6 4. Ле7×.** Игра сцементирована трехкратным блокированием одного и того же поля f4.

Пример темы поединка белого короля с черным слоном:

12. Французский проблемист Б. Фаржетт — большой мастер таких задач. Если 1. Крg7? (угр. 2. Kb4 и 3. Ka6, 4. b4), то 1... Ca5! 2. Крh6 Cd8! (но не 2... Cc7? 3. K:c7 Кр:f6 4. Ke3 и не 2... Cb6? 3. Kd:b6 Кр:f6 4. Kd5 Крe6 5. Кс7), и в цугцванге белые. Не помогает тут и 2. b4 Cb6(d8) 3. b5 Cd8(b6) 4. Kb4 C— 5. Ka5 Cb6!, и опять у белых цугцванг. Верно **1. Крh7! Cd8 2. Крh6!** (все еще нет 2. Крg7? Ca5!) **2... Ca5 3. Крg7! Cd8 4. Kb4 C— 5. Ka6 Cb6, Cd6 6. b4!,** ставя все-таки в положение цугцванга черных, и **7. Кс5, Кс7×.**

В заключение — все более редкие задачи чешского направления.

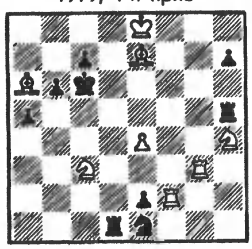
13. 1. Kfe7, угр. 2. Фf4 — **1... g5 2. Кс6 Крe6 3. Фе4 Крd7 4. Фе8! Кр:e8 5. Kf6×** и **1... Крd4 2. Кс6 Крс4 3. Фе4 Крb5 4. Фа4! Кр:a4 5. Кс3×.** Два точных правильных эхо-мата на краях доски с двумя эффектными эхо-жертвами ферзя. Любопытно, что довольно часто чешские авторы отказываются в многоходовках от канонического третьего правильного мата...

14. Миниатюра. Вначале заготовлен мат на 1... Крс1 — 2. Ке2 Крb2 3. Kd4 Cc3 4. Фс2 Кра1, Кра3 5. Kb3, Фb3×, но нет выжидательного хода. 1. Кр:a7?, ибо найдется связка коня 3... Ce3! Поэтому полная перемена фронта: **1. Ке2! Крс1 2. Кg3! Крf2** (2... Крd1 3. Фb3 Крe1 4. Фf3) **3. Ке4 Крg2 4. Фg3 Крh1, Крf1 5. Kf2, Фf2×** — матовые позиции по отношению к иллюзорной игре эхо-хамелеонные. Удачная находка!

ОСМОТРИМ все задачи в целом. Есть среди них удачные, составленные по описанной методе, есть — без нее. Все дело, в конце концов, в авторских фантазии, вкусе, техническом мастерстве и, главное, в высокой требовательности к творческому, художественному уровню создаваемой композиции...

Р. КОФМАН.
Москва.

10. Ж. ЛУСТО
«Проблемблад»
1979, 4-й приз

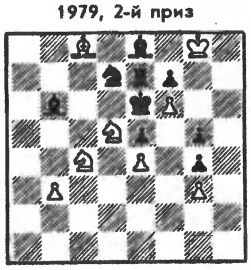


Мат в 6 ходов

11. Х. МАРУТА
«Тем-64»
1980, 1-й поч. отзыв

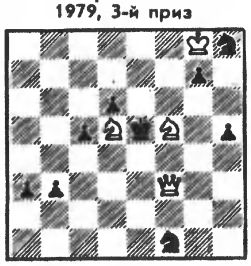
Мат в 4 хода

12. Ш. АЙЗЕРТ, Б. ФАРЖЕТТ
«Швальбе»
1979, 2-й приз

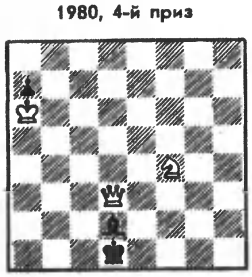


Мат в 7 ходов

13. В. ПАХМАН
Брит. союз проблемистов
1979, 3-й приз



14. К. АЛЬХЕЙМ, В. ШПЕКМАН
«Швальбе»
1980, 4-й приз



Мат в 5 ходов

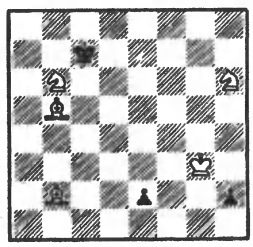
Победил дебютант

IV Всесоюзный турнир решателей

10—11 июня, Центральный шахматный клуб СССР. На старте: Я. Владимиров (Москва), В. Фригин (Белоруссия) и А. Феоктистов (РСФСР) — три победителя такого прошлогоднего соревнования, И. Ляпунов и Г. Евсеев — первый и второй призеры первенства столицы, М. Эренбург и В. Никитин — первый и второй призеры первенства РСФСР, также В. Бартош (Белоруссия), Е. Бахвалов (Литва), М. Борденюк (Молдавия), А. Виртманис (Латвия), С. Подушкин (Казахстан). Вне конкурса выступали А. Лобусов (Москва), А. Никитин (РСФСР) и Н. Пархоменко (Украина).

Регламент состязаний был как и в прошлом году (кстати, соответствует командным чемпионатам мира по решению). Три тура в первый день — 3 двухходовки (20 минут), 3 трехходовки (60 минут), 3 этюда (100 минут); три тура во второй день — 3 задачи на кооперативный мат (50 минут), 3 многоходовки (80 минут), 3 задачи на обратный мат (50 минут).

Ахиллесовой пятой большинства оказался, как и всегда, этюдный раздел. Панический страх нагнала на участников такая позиция:



Выигрыш

Ясно, одна из черных пешек станет ферзем, и белым необходимо сохранить все четыре легкие фигуры, черным же для ничьей — уничтожить хотя бы одну из них. **1. Kd5** (1. Ka8? Крb8 2. Ce5 Кра7 3. C:e2 h1Ф, и одна из белых фигур гибнет) **1...Крb7!** (иначе белые фигуры консолидируются) **2. C:e2 h1Ф 3. Kf7!** Раскидывая сети для черного ферзя. **3...Фе1 4. Крf3 Фd2.** Двойной удар. но **5. Cd4! Ф:d4 6. Kd8** (вот почему 3. Kf7!) **6...Крс8 7. Ке7 Крd7 8. Cb5,** и коневой вилки не избежать.

Этюд никем не был покорен, хотя, как видно, не так уж и труден. Почему? Главное, похоже, в том, что недостает практической силы, что решатели слишком редко играют просто в шахматы. Явственны и пробелы в эрудиции, приведенный этюд — типовой пример доминации. Не ликвидировав эти недочеты, нельзя рассчитывать на победы на международной арене, ибо этюдный раздел один из ключевых.

После первого дня впереди были пятеро: Я. Владимиров — 6 очков, у Г. Евсеева, А. Лобусова, В. Фригина, А. Феоктистова — по 5 из возможных 9.

Блестяще финишировал дебютировавший во всесоюзном турнире **Г. ЕВСЕЕВ** (кстати, дважды чемпион Москвы), набравший 6½ очков и с суммой 11½ очков ставший первым. На очко отстали **А. Феоктистов** и **В. Фригин.** Однако белорус затратил на решение меньше времени, и они заняли соответственно 3-е и 2-е места. Лишь четвертым оказался Я. Владимиров с 10 очками (столько же у А. Лобусова, выступавшего вне конкурса), а И. Ляпунов, тоже многократно представлявший страну на чемпионатах мира,— десятым. Приятное впечатление оставило выступление М. Борденюка, Е. Бахвалова и А. Виртманиса, но они в первый день явно не справились со стартовым волнением. Зато исключительно беззубо выступили М. Эренбург и В. Никитин, набравшие 4 и $2^1/_2$ очка — ясно, что предварительный отбор в РСФСР прошел из рук вон плохо...

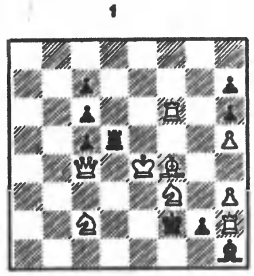
Волнует и отсутствие представителей целого ряда республик, организационных проблем впереди у нас еще немало. Тем не менее очные соревнования по решению задач и этюдов год от года набирают силу!

Н. КРАЛИН,
главный судья.

РЕШИТЕ САМИ

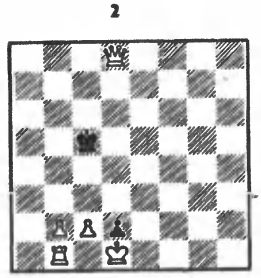
Заметьте время, потраченное на решение, и сравните с регламентом соревнования.

1



Мат в 3 хода

2

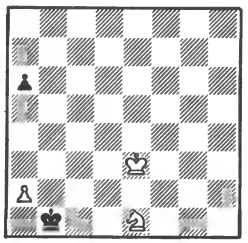


Мат в 4 хода

1. 1. С:c7!, цугцванг — 1...Лd3, Лd6, Лe5, Л15 2. Кр:d3, Л:d6. Кр:e5, Кр:f5, еще 1...Лd7, Лh5 2. Кd4, Кg5. 2. 1. c4!, цугцванг — 1...К:c4 2. b4! и 2...Крb5 3. Фc7!, 2...Крc3 3. Фh4!, 1...Крb4 2. Фc8! Крb3 3. Фa6!, 1...Крc6 2. Фe7 Крb6 3. Лa1.

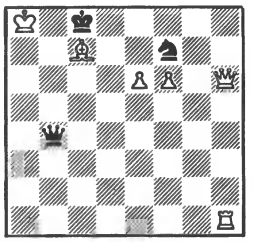
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 29. В. ЕВРЕИНОВ
Саратов



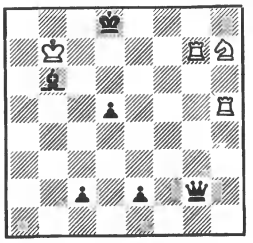
Выигрыш

№ 30. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



Ничья

№ 31. В. РАЗУМЕНКО
Ленинград



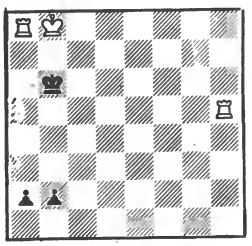
Выигрыш

ПРОЧТИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. Поучительно тонкое многоходовое маневрирование в **№ 28** одного из старейших наших этюдистов. Иные краски в **№ 30** — с буйством эффектных жертв и изящной концовкой. Сначала решите лаконичный **№ 32**, после чего будет легче прийти к матовому финалу в жертвенном романтическом **№ 31**.

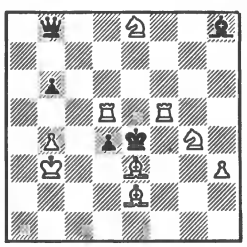
Задачи. В современной двухходовке не проходит мода на сюжеты с графическим соответствием ложной и действительной игры. Такова и **№ 57**, и более сложная **№ 58**, в которой к выбору из двух игр добавлена еще игра иллюзорная. Три фазы — иллюзорная, ложная и действительная — и в **№ 59** с двувекторным механизмом (сравните ее с трехфазной трехвекторной **№ 60**). Конечно, во всех двухходовках, чтобы их оценить, надо найти все фазы... Коллективная **№ 61** — приятная для решения миниатюра. Изящный симметричный механизм в **№ 62** — чешского стиля, с четырьмя правильными матами. Своеобразна **№ 63** — с четырехвариантной игрой-прокладкой двух сдвоенных белых фигур; в параллельной **№ 64** — два таких варианта, с игрой не только в разных направлениях, но осложненных сдвоением черных фигур.

№ 32. А. ВОТАВА
1952

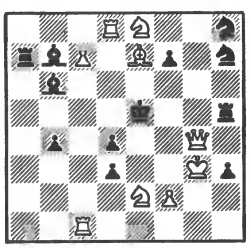


Выигрыш

№ 57. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



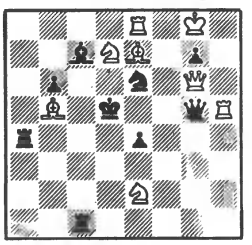
№ 58. В. ШАНЬШИН
Ош



№ 59. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край

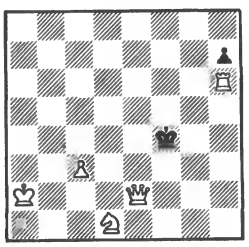
Мат в 2 хода

№ 60. В. РУДЕНКО
1968

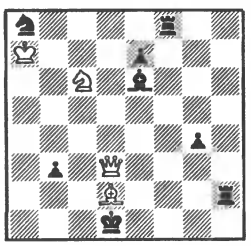


Мат в 2 хода

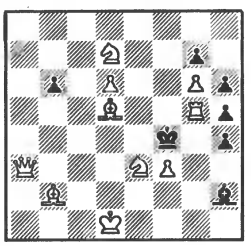
№ 61. В. КАМЕНСКИЙ, П. СТЕПАНОВ



№ 62. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск

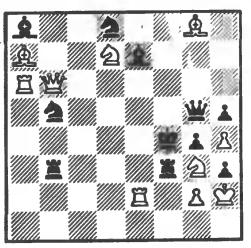


№ 63. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



Мат в 3 хода

№ 64. Ан. КУЗНЕЦОВ
1955



Мат в 3 хода

К ПЕРВЕНСТВУ СТРАНЫ ПО КОМПОЗИЦИИ (см. стр. 28—30)

Корреспондент журнала обратился к главному судье первенства международному арбитру А. П. ГРИНУ с несколькими вопросами:

Возглавляемая вами судейская коллегия состояла из пяти человек, специалистов по разным жанрам, да еще из различных городов. Как была организована ее работа?

— Учитывая печальный опыт последних таких первенств, мы работали по методу, чем-то напоминающему порядок присуждения ученых степеней на заседаниях ученого совета.

Сначала судьям были разосланы все поступившие произведения по каждому разделу. После консультации со мной судья раздела обязан был выделить лучшие двадцать композиций и оценить в соответствии с их значимостью. Судья, кроме того, должен был оценить четыре произведения каждого автора-финалиста и представить свой письменный отчет. Затем был проведен пятидневный сбор судей. На этом сборе мы тщательно обсудили намечавшиеся оценки, установили их окончательно и ,что очень важно, единогласно.

А какими были критерии при оценке композиций?

— Оценка проводилась по пятнадцатибалльной системе. Произведение, содержание которого мы признавали отличным, получало 15—13 баллов; хорошее — 12—10, удовлетворительное — 9—7, слабое — 6—4, плохое — до 1 балла.

Мы придирчиво оценивали содержание произведения, степень его оригинальности, его выразительность, масштабность. Одновременно, и это мне представляется весьма существенным, за дефекты формы (плохой вступительный ход, неэкономное использование материала и т. п.) назначались штрафные очки. Таким образом, говоря языком цифр, судейская арифметика велась по формуле x=a—b, где a — балл за содержание, b — штрафные баллы, а x — окончательная балльная оценка.

При такой системе в «двадцатку» попали произведения с баллом не ниже десяти, имевшие оценки только «отлично» или «хорошо». Штрафной балл у них, как правило, не превышал единицы. При больших штрафных оценках у произведения было мало шансов на удачу. Хочется особенно подчеркнуть, что штрафные очки прежде всего показывают технику составления, а если она слаба, то и успеха не достичь. Это справедливо и у нас в композиции, и на конкурсе музыкантов, и на первенстве мира по футболу!

Каким было отношение к различным направлениям и стилям? Оказывалось ли чему-нибудь предпочтение?

— В этом первентсве (чем оно, по-моему, значительно отличалось от предыдущих) не давалось предпочтения никакому направлению или стилю, а уж тем более никакому автору. Это видно хотя бы из того, что лучшей двухходовкой была признана задача Л. Загоруйко — произведение типично стратегического направления, а лучшей многоходовкой мы признали задачу Ф. Давиденко — произведение чисто чешского стиля.

Присуждение еще не окончательное. Оно, по каждому разделу, вступит в силу только через два месяца после опубликования результатов. Итак, первенство выносится на суд широкого круга любителей композиции. Просим читателей журнала присылать свои замечания...

БЫЛО В ПЕЧАТИ

Индекс 74088

Цена 50 коп.

«Шахматы в СССР», 1982, № 9, 1—32.